

Administracinė byla Nr. eI3-6957-394/2021
Teismo proceso Nr. 3-63-3-01130-2019-2
Procesinio sprendimo kategorija: 17.3.3; 17.7;
55.1.3;



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. gruodžio 23 d.
Šiauliai

Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Laisvutės Kartanaitės, Arvydo Martinavičiaus, Jarūnės Sedalienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja),

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos asociacijos „SOS Šilutės medžiai“ patikslintus skundus atsakovams Šilutės rajono savivaldybės administracijai, akcinei bendrovei „Energijos skirstymo operatorius“ (ESO), Kultūros paveldo departamentui prie Kultūros ministerijos, Lietuvos automobilių kelių direkcijai prie Susisiekimo ministerijos, Lietuvos žmonių su negalia aplinkos asociacijai, Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui, akcinei bendrovei Telia Lietuva, uždarajai akcinei bendrovei „Šilumos Šilutės tinklai“, uždarajai akcinei bendrovei „Šilutės vandenys“, viešajai įstaigai „Plačiajuostis internetas“ dėl Šilutės rajono savivaldybės administracijos 2019 m. kovo 25 d. leidimo rekonstruoti statinį (-ius) Nr. LRS-37-190325-00012 panaikinimo, trečiasis suinteresuotas asmuo byloje uždaroji akcinė bendrovė „Šiltas namas“.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

Pareiškėja asociacija „SOS Šilutės medžiai“ (toliau – ir apreiškėja) kreipėsi į teismą su 2019 m. rugpjūčio 14 d. patikslintu skundu ir 2019 m. lapkričio 28 d. patikslintu skundu (toliau – ir patikslintas skundas), kuriais prašo panaikinti Šilutės rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2019 m. kovo 25 d. leidimą rekonstruoti statinį (-ius) Nr. LRS-37-190325-00012 (toliau – ir Statybos leidimas), išduotą pagal Martyno Jankaus gatvės Šilutės mieste rekonstravimo projektą.

Pareiškėja patikslintame skunde nurodė, kad atsakovė Administracija 2018 m. lapkričio 19 d. visuomenei pristatė skundžiamo projekto dalį dėl M. Jankaus, Lauko, Miško gatvių, taip pat Sodų gatvės rekonstravimo, nurodė, jog minėtose gatvėse bus rekonstruota važiuojamoji kelio danga, šaligatviai, lietaus nuotekų tinklai, įrengtas gatvių apšvietimas. M. Jankaus – Miško – Sodų gatvės sankryžoje numatyta įrengti žiedinę sankryžą. 2019 m. sausio 31 d. pareiškėja pateikė skundą atsakovei dėl Šilutės miesto M. Jankaus, Lauko ir Sodų gatvių rekonstravimo projektų. Be kitų skunde išdėstytų prašymų, pareiškėja prieštaravo dėl žiedinės sankryžos įrengimo M. Jankaus –

Miško – Sodų gatvių sankryžoje ir reikalavo jos atsisakyti. Nurodė, kad žiedinės sankryžos įrengimas santykinai nedidelio eismo srauto gatvių sankryžoje yra neoptimalus, neracionalus sprendimas. Žiedinės sankryžos įrengimas numatytas istoriniame Žibų kvartale, patenkančiame į Šilutės miesto istorinę dalį, todėl pasiūlė pagerinti eismo saugumą įrengiant „STOP“ ženklą ties įvažiavimu iš šalutinės Miško į pagrindinę M. Jankaus gatvę. 2019 m. vasario 25 d. atsakovė, atsakydama į pareiškėjos skundą, iš dalies jį tenkino, tačiau atsisakė priimti pareiškėjos pasiūlymus dėl sprendinio – žiedinės sankryžos įrengimo. Atsakovė nurodė, kad žiedinės sankryžos įrengimas projekte numatytas vadovaujantis patvirtinta projektavimo užduotimi ir atlikto saugaus eismo audito išvadomis, todėl pasiūlymas dėl šio sprendimo nepriimtas. Pareiškėja 2019 m. kovo 24 d. paprašė atsakovės pateikti papildomą informaciją ir papildomus dokumentus susipažinimui, t. y. paprašyta pateikti savivaldybės atsakyme minėtą patvirtintą projektinę užduotį, kuri buvo parašyta Šilutės miesto P. Jakšto gatvės kapitalinio remonto ir M. Jankaus, Sodų, Miško bei Lauko gatvių rekonstravimo projektui parengti; taip pat prašyta pateikti atlikto saugaus eismo audito išvadas. Atsakovė 2019 m. balandžio 17 d. pateikė administracijos vadovo parašu nepatvirtintą projekto kopiją. Po pakartotinio pareiškėjos kreipimosi, atsakovė 2019 m. gegužės 15 d. pateikė skundžiamą statybos leidimą Nr. LRS-37-190325-00012. Pareiškėja kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrių, kuris 2019 m. birželio 28 d. sprendimu Nr. 21R2-67(AG2-47/15-2019) pareiškėjos skundą tenkino iš dalies, t. y. panaikino Šilutės rajono savivaldybės administracijos mero rašto Nr. R3-(2.1.19.)-951 dalį, kuria atsisakyti priimti pasiūlymą dėl žiedinės sankryžos M. Jankaus gatvėje neįrengimo, o bylos dalį dėl reikalavimo panaikinti 2019 m. kovo 25 d. Statybos leidimą nutraukė kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijai. Pareiškėja patikslintame skunde daro išvadą, jog projektavimo užduotis nebuvo patvirtinta, nes atsakovė nepateikė pareiškėjai jos patvirtintos kopijos. Nurodo, kad techninė užduotis yra privalomas statinio projekto rengimo dokumentas, o atsakingo asmens parašu nepatvirtintas dokumentas (taip pat ir projektinė užduotis, kuri savo turiniu iš esmės yra užsakovo užsakymas projektuotojui), nelaikytinas oficialiu dokumentu. Projekto rengimas, nesant patvirtintos techninės užduoties, kurioje numatomi esminiai reikalavimai projektui, prieštarauja ne tik teisės aktams, bet ir bendram protingumo principui. Atkreipė dėmesį, kad 2019 m. vasario 25 d. raštu „Dėl Šilutės miesto M. Jankaus, Lauko ir Sodų gatvių rekonstravimo projektų“ Nr. R3-(2.1.19.)-951 Administracija nurodė, kad žiedinės sankryžos įrengimas projekte numatytas vadovaujantis patvirtinta projektavimo užduotimi ir atlikto saugaus eismo audito išvadomis, todėl pasiūlymas dėl šio sprendimo nepriimtinas. Tačiau priešingai nei nurodė Administracija, projektavimo užduotyje nėra numatytas sprendinys dėl žiedinės sankryžos įrengimo. Taigi 2019 m. vasario 25 d. raštu Administracija nepagrįstai atsisakė priimti pareiškėjos projektinį pasiūlymą, kuriuo prieštarauta dėl žiedinės sankryžos įrengimo M. Jankaus – Miško – Sodų gatvių sankryžoje bei nurodė tikrovės neatitinkančias aplinkybes dėl pareiškėjos pateikto projektinio pasiūlymo atmetimo priežasčių, t. y. klaidino pareiškėją, kad jos projektinis pasiūlymas nepriimtas remiantis projektavimo užduotimi ir saugaus eismo audito išvadomis. Teigia, kad projekto rengėjas UAB „Šiltas namas“ M. Jankaus gatvės Šilutės mieste rekonstravimo projekte nepagrįstai suprojektavo žiedinę sankryžą ir šio projekto įgyvendinimui buvo išduotas skundžiamas Statybos leidimas, neatitinkantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje numatytų reikalavimų. Pareiškėja taip pat nurodė, kad Administracijos teiginiai, jog žiedinė sankryža suprojektuota remiantis atlikto saugaus eismo audito išvadomis yra neatitinkantys tikrovės, kadangi kelių saugumo audito pasiūlymuose nenurodyta apie būtinybę ir / ar tikslingumą įrengti žiedinę sankryžą. Atliekant eismo auditą nebuvo atlikta transporto srauto intensyvumo matavimų. Pagal parengtą M. Jankaus gatvės rekonstrukcijos projektą, naujai suprojektuota žiedinė sankryža bei jos konstrukcijos elementai neišsitenka dabartinio gatvių tinklo ribose. Didelę dalį žaliojo ploto, esančio M. Jankaus gatvės sankirtos su Sodų bei Miško gatvėmis zonoje, pagal projektą numatyta išgrįsti trinkelėmis bei paversti pėsčiųjų

taku. Iš esmės tai reiškia, kad numatoma įrengti naują gatvės konstrukcijos dalį ten, kur jos anksčiau nebuvo. Projektu yra keičiamos pačios gatvės, kaip statinio, matmenys: plotis, aukštis, ilgis. Tai reiškia, kad gatvė yra rekonstruojama. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, pareiškėja mano, kad žiedinės sankryžos įrengimas suprojektuotas nepagrįstai, o išduotas Statybos leidimas – naikintinas.

Atsakovė Šilutės rajono savivaldybės administracija nurodė, kad su pareiškėjos pateiktu patikslintu skundu nesutinka. Atsiliepime paaiškino, kad Administracija išdavė Statybos leidimą, vadovaudamasi M. Jankaus gatvės Šilutės mieste rekonstravimo projektu (toliau – ir Projektas), atsižvelgdama į VšĮ Kelių ir transporto tyrimo instituto atlikto kelių saugumo audito išvadas. Jose nustatyta, kad siekiant užtikrinti M. Jankaus gatvės eismo saugumą, atsižvelgiant į užregistruotus eismo įvykius šioje gatvėje, būtina įrengti nedidelę, atitinkamų parametrų žiedinę sankryžą. Nesutiko su pareiškėjos teigimu, jog vykdant Projektą bus pašalinti medžiai, kurie nėra pripažinti šalintiniais, o žiedinės sankryžos įrengimas apskritai nenumatytas Projekte. Iš 2018 m. gruodžio 16 d. Želdinių būklės ekspertizės ataskaitos matyti, kad dalis M. Jankaus gatvėje esančių medžių turi būti pašalinti, be to, Projekte aiškiai nurodyta, kad medžiai, kurių nepavyks išsaugoti, bus atsodinti; žiedinės sankryžos įrengimas taip pat numatytas Projekte (Projekto 6 – 9 lapai). Atkreipė dėmesį, jog pareiškėja, teigdama, kad Statybos leidimas išduotas neteisėtai, nekvestionuoja Projekto, kurio pagrindu išduotas Statybos leidimas, teisėtumo, t. y. Projekto neginčija. Iš pateikto skundo visiškai neaišku, kokiais pagrindais remiantis Statybos leidimas pripažintinas neteisėtu ir naikintinas. Priešingai, remiantis teisiniu reglamentavimu, statybą leidžiantis dokumentas naikintinas tuo atveju, jei pažeidžiama jo išdavimo tvarka. Šiuo atveju, Statybos leidimas išduotas teisėtai, ką patirtinta ir Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas.

Akcinė bendrovė „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ir ESO) atsiliepime į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Nurodo, jog Šilutės rajono savivaldybės administracija pateikė suderinimui parengtą Projektą, kurio sprendiniai dėl elektros tinklų rekonstrukcijos atitiko ESO išduotas perkėlimo sąlygas. ESO, įvertinęs Projekto dalį dėl elektros tinklų rekonstravimo techninių sprendinių, šią Projekto dalį suderino. Derinti kitų Projekto sprendinių, tame tarpe ir pareiškėjos nurodomų sprendinių dėl grupės medžių pašalinimo, ESO neturi nei teisės, nei pareigos.

Atsakovas Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos (toliau – Departamentas) atsiliepime pareiškėjos skundą prašo atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė, jog pareiškėja nepagrindžia, kaip prašomas panaikinti statybą leidžiantis dokumentas konkrečiai pažeidžia jos teises ir teisėtus interesus. Pareiškėja nurodo, jog kreipėsi į teismą dėl pažeidimų aplinkosaugos srityje, tačiau nagrinėjamu atveju nepagrindė, kad ginčo statyba yra laikoma turinčia didelį poveikį aplinkai ar patenka į Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nustatytą Planuojamos ūkinės veiklos, kurios poveikis aplinkai privalo būti vertinamas, rūšių sąrašą ar Planuojamos ūkinės veiklos, kuriai turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo rūšių, sąrašą. Nurodė, jog Departamento Klaipėdos skyrius, 2018 m. sausio 3 d. išdavė specialiuosius paveldosaugos reikalavimus Projekto rengimui. Departamento Klaipėdos skyrius 2019 m. kovo 6 d. nepritarė rekonstravimo Projektui bei pagal kompetenciją pateikė pastabas. Nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad Projekto sprendiniai buvo pakoreguoti pagal Departamento Klaipėdos skyriaus 2019 m. kovo 6 d. pateiktas pastabas bei atitiko skyriaus 2018 m. sausio 3 d. išduotus specialiuosius paveldosaugos reikalavimus, Departamento Klaipėdos skyrius 2019 m. kovo 22 d. pagal kompetenciją Projektui pritarė.

Atsakovas Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos (toliau – ir Kelių direkcija) prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė, jog į Projekto tikrinančių subjektų sąrašą Kelių direkcija buvo įtraukta tuo pagrindu, kad viena iš rekonstruojamų Šilutės miesto gatvių

jungiasi su valstybinės reikšmės keliu. Pažymėjo, jog M. Jankaus – Miško – Sodų gatvių sankirtoje sankryžos įrengimas yra tiek už valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 165, tiek už jo apsaugos zonos ribų. Nurodė, kad Kelių direkcija, kaip valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 165 valdytoja, neturėjo prerogatyvos vertinti vietinės reikšmės kelių projektavimo sprendinių, nes Kelių direkcijos kompetencija projekto vertinimo procese baigėsi vietinės reikšmės kelio jungimosi su valstybinės reikšmės keliu vietoje. Teigė, jog ginčo Projektu nebuvo numatyta nei valstybinės reikšmės kelio (jo atkarpos ar šioje vietoje esančios sankryžos) rekonstrukcija, nei kapitalinis remontas. Kelių direkcija, patikrinusi ginčo Projekto dalį vietinės reikšmės kelio gretimybės su valstybinės reikšmės keliu aspektu, neatitikties Statybos įstatymo ir kitiems teisės aktams, nenustatė, o vertinti vietinės reikšmės kelių (miesto gatvių) rekonstrukcijos Projekto sprendinių neturėjo įgalinimų ir kompetencijos, todėl IS „Infostatyba“ 2018 m. spalio 30 d. paskelbė apie pritarimą statinio Projektui. Nurodė, kad jos duotas pritarimas statinio projektui nepažeidė teisės aktų reikalavimų.

Atsakovė Lietuvos žmonių su negalia aplinkos pritaikymo asociacija atsiliepimo į pareiškėjos patikslintą skundą nepateikė. 2020 m. sausio 14 d. Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmuose vykusiame teismo posėdyje atsakovės atstovas nurodė, jog pareiškėjos skundo reikalavimas nepagrįstas.

Atsakovas Nacionalinis visuomenės sveikatos centras atsiliepime prašo bylą spręsti teismo nuožiūra. Nurodo, jog pareiškėjos skunde išdėstyti argumentai nepatenka į atsakovo kompetenciją.

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Šilutės šilumos tinklai“ atsiliepime prašė bylą spręsti teismo nuožiūra. Nurodė, jog pareiškėjos argumentai nesusiję su jos kompetencija. Nurodė, jog rekonstruojamose M. Jankaus, Sodų, Lauko, Miško gatvėse šilumos tinklų nėra, todėl papildomų sąlygų Projektų rengimui neturėjo.

Atsakovė viešoji įstaiga „Plačiajuostis internetas“ atsiliepimu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė akcinė bendrovė „Telia Lietuva“ atsiliepimo į pareiškėjos patikslintą skundą nepateikė.

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Šilutės vandenys“ atsiliepimo į pareiškėjos patikslintą skundą nepateikė.

Trečiasis suinteresuotas asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Šiltas namas“ atsiliepimo į patikslintą skundą nepateikė.

Pareiškėjos asociacijos „SOS Šilutės medžiai“ skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Šilutės rajono savivaldybės administracijos 2019 m. kovo 25 d. leidimo rekonstruoti statinį (-ius) Nr. LRS-37-190325-00012, išduoto M. Jankaus, Lauko, Miško, Sodų gatvių Šilutės mieste rekonstravimo projektui, teisėtumo ir pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja 2019 m. sausio 31 d. su skundu kreipėsi į Šilutės rajono savivaldybės administraciją, kuriame nurodė, kad 2018 m. lapkričio 19 d. visuomenei buvo pristatytas Šilutės miesto P. Jakšto gatvės kapitalinio remonto ir M. Jankaus, Sodų, Miško bei Lauko gatvių rekonstravimo projektai. Minėtose gatvėse numatytas priklausomųjų želdinių pertvarkymas, t. y. 97 medžių pašalinimas. Raštu akcentuota, kad želdynų išsaugojimas, o ne šalinimas, privalo būti prioritetas tiek įrengiant / rekonstruojant šaligatvius, tiek įrengiant automobilių stovėjimo vietas bei rekonstruojant gatves. Taip pat privalo būti numatytas želdinių atsodinimas. Šilutės rajono savivaldybė 2019 m. vasario 25 d. raštu Nr. R3-(2.1.19.)-951 „Dėl Šilutės miesto M. Jankaus, Lauko, Miško ir Sodų gatvių rekonstravimo projektų“ nurodė, kad pareiškėjos pateiktas prašymas tenkintinas iš dalies, t. y. projektai koreguojami atsisakant įrengti naujas automobilių stovėjimo vietas, maksimaliai išsaugant esamus želdinius, siaurinant planuojamus šaligatvius, perkeltiant šaligatvius už esamos želdinių juostos, pastatant reikalingus kelio ženklus, numatant nepatenkinamos būklės želdinių atsodinimą, atsisakant šalinti želdinius Miško g. kapinių teritorijoje. Savivaldybė nurodė, jog žiedinės sankryžos įrengimas projekte

numatytas vadovaujantis patvirtinta projektavimo užduotimi ir atlikto saugaus eismo audito išvadomis, todėl pasiūlymas dėl šio sprendinio nepriimtas. 2019 m. kovo 25 d. išduotas leidimas rekonstruoti statinį (-ius) Nr. LRS-37-190325-00012.

Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2021 m. gegužės 26 d. nutartimi panaikino Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų 2020 m. vasario 11 d. sprendimą, kuriuo pareiškėjos skundas atmestas, ir bylą perdavė pirmos instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Nutartyje nurodė, kad sprendžiant, ar pareiškėjas šiuo atveju turi teisę ginti viešąjį interesą, ginčydamas administracinį aktą – 2019 m. kovo 25 d. leidimą rekonstruoti statinį, pažymėjo, kad visuomeninės organizacijos, padedančios spręsti aplinkosaugos problemas, veikiančios pagal nacionalinių įstatymų reikalavimus, turi teisę ginti viešąjį interesą kreipiantis į administracinę teisumą srityje, susijusioje su aplinkos elementais (oru, atmosfera, vandeniui, dirvožemiui, žeme, kraštovaizdžiu, gamtos objektais, biologine įvairove), t. y. visuomeninės organizacijos turi teisę ginčyti viešąjį interesą tik šia apimtimi (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004 m. birželio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷-720/2004, 2004 m. lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸-988/2004, 2008 m. vasario 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-039-210/2008, 2011 m. spalio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-2683-2011). Todėl byloje atitinkamai teisiškai reikšmingos pareiškėjo <...> nurodomos aplinkybės (skundo pagrindas), kurios yra tiesiogiai susijusios su ginčijamo akto – Leidimo – teisėtumu aplinkosaugos srityje (skundo dalyku).

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą, pareiškėjos patikslinto skundo argumentai, nesusiję su skundžiamo Statybos leidimo teisėtumu ir pagrįstumu aplinkosaugos srityje, teismo nevertinami.

Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2018 m. lapkričio 1 d. iki 2019 m. sausio 1 d.) 2 straipsnio 45 dalyje numatyta, kad projektiniai pasiūlymai – pasiūlymai, kurių tikslas – išreikšti projektuojamo statinio architektūros ir kitų pagrindinių sprendinių idėją ir kurie pateikiami kaip informacija visuomenei apie numatomą statinių projektavimą bei gali būti naudojami rengiant specialiuosius architektūros reikalavimus, specialiuosius saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimus, specialiuosius paveldosaugos reikalavimus. Minėto įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas) privalo informuoti visuomenę apie numatomą visuomenei svarbių statinių ir statinių dalių projektavimą, kai Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnyje nustatytais atvejais neparengti vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentai ir statyba konkrečiame žemės sklype leidžiama, taip pat apie visuomenės dalyvavimą svarstant statinių ir statinių dalių projektinius pasiūlymus. Visuomenei svarbių statinių ir statinių dalių sąrašus (nurodant paskirtį), visuomenės informavimo apie numatomą statinių ir statinių dalių projektavimą ir visuomenės dalyvavimo svarstant statinių ir statinių dalių projektinius pasiūlymus tvarką nustato aplinkos ministras.

Specialieji reikalavimai ginčo projektui išduoti 2018 m. sausio 12 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 patvirtintas Statybos techninis reglamentas STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2018 m. kovo 31 d.) (toliau – ir STR 1.04.04:2017) nustato statinio projekto rengimo ir tvirtinimo tvarką, projekto sudedamąsias dalis, visuomenei svarbių statinių ir dalių sąrašą (nurodant paskirtį), informavimo ir visuomenės dalyvavimo svarstant statinių ir statinių dalių projektinius pasiūlymus tvarką ir kt.

STR 1.04.04:2017 4 priedas numato visuomenei svarbių statinių (jų dalių) sąrašą, kurio 8.2 papunktyje numatyta, kad prie visuomenei svarbių statinių (jų dalių) priskiriamos gatvės: rekonstruojamos A, B ir C kategorijų gatvės miesto ar kaimo gyvenamosiose vietovėse. Specialieji reikalavimai ginčo projektui išduoti 2018 m. sausio 12 d. UAB „Šiltas namas“ projektiniuose pasiūlymuose nurodyta, kad kapitaliai remontuojama M. Jankaus gatvė priskiriama D1 kelio

kategorijai. Atitinkamai viešinimo procedūros M. Jankaus gatvės Šilutės mieste rekonstravimo projektui neprivalėjo būti atliktos.

Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2017 m. lapkričio 1 d. iki 2019 m. gegužės 1 d.) 16 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatyta, kad valstybės institucijos ir savivaldybės informuoja visuomenę, kai numatomi vykdyti želdynų tvarkymo, kūrimo, medžių ir krūmų kirtimo, persodinimo, kitokio naikinimo darbai ar keičiama žemės sklypo, kuriame augs želdiniai, pagrindinė žemės naudojimo paskirtis ar žemės sklypo naudojimo būdas.

Pažymėtina, kad įstatyme numatyta, jog savivaldybės administracija turi pareigą informuoti visuomenę apie numatomus želdinių tvarkymo darbus, tačiau įgyvendinama kitas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme numatytas funkcijas ir veikdama įstatymo ribose, turi diskrecijos teisę vertinti pateiktų pastabų / pasiūlymų pagrįstumą bei priimtinumą.

Byloje nėra ginčo, jog Šilutės rajono savivaldybės administracija 2018 m. lapkričio 19 d. pristatė visuomenei Šilutės miesto P. Jakšto gatvės kapitalinio remonto ir M. Jankaus, Sodų, Miško bei Lauko gatvių rekonstravimo projektus. Pareiškėja pateikė skundą (pasiūlymus) Administracijai, akcentuodama želdynų išsaugojimo būtinumą. Šilutės rajono savivaldybė 2019 m. vasario 25 d. raštu Nr. R3-(2.1.19.)-951 „Dėl Šilutės miesto M. Jankaus, Lauko, Miško ir Sodų gatvių rekonstravimo projektų“ nurodė, jog atsižvelgė į dalį pareiškėjos pasiūlymų, tačiau nesutiko atsižvelgti į pasiūlymus, susijusius su žiedinės sankryžos įrengimu.

Šilutės rajono savivaldybės administracija 2018 m. gruodžio 16 d. pateikė P. Jakšto, M. Jankaus, Sodų, Miško ir Lauko gatvių parengtuose techniniuose projektuose, kuriuose numatomas priklausomųjų želdinių pertvarkymas, vizualinės medžių būklės ekspertizės ataskaitą, kurioje nurodyta, kad iš atliktos 40 medžių ekspertizės 4 medžiai yra geros būklės, 11 – vidutinės, 4 – patenkinamos ir 21 medis blogos būklės. Ataskaitoje taip pat nurodyta, kad medžiai, esantys M. Jankaus gatvėje, ataskaitoje pažymėti Nr. 29, 30, 31, 32, 33, 34 yra vidutinės būklės, medis Nr. 28 – patenkinamos būklės, o medžiai Nr. 25, 26, 27, 35, 36, 37 – blogos būklės. Ekspertizės akte nurodyta, kuriuos medžius būtina šalinti, pateiktos šalinimo priežastys.

Įvertinus byloje esančius ir aukščiau nurodytus duomenis, pareiškėjos patikslintame skunde nurodytas argumentas, jog rekonstruojant numatytos teritorijos infrastruktūrą, numatyta įrengti žiedinę sankryžą ir pašalinti ženklia grupę želdinių (gatvės medžių), tačiau atlikus želdinių būklės ekspertizę šie želdiniai nebuvo pripažinti šalintiniais dėl jų būklės, atmestinas kaip nepagrįstas.

Be to, UAB „Šiltas namas“ parengtame neypatingo statinio Martyno Jankaus gatvės Šilutės mieste rekonstravimo projekto Techninio projekto dalyje nurodė, kad projektuojama teritorija patenka į Šilutės miesto istorinės dalies kultūros paveldo teritoriją. Techninio projekto metu siekta įgyvendinti KPD sąlygą, kurioje nurodyta išlaikyti esamą medžių liniją. Medžius, kurių nepavyks išsaugoti, numatoma atsodinti.

2021 m. lapkričio 29 d. Šilutės rajono savivaldybės administracija pateikė duomenis, jog gatvės rekonstrukcija pagal išduotą Statybos leidimą yra baigta ir 2021 m. rugsėjo 16 d. deklaracijos apie statybos užbaigimą pagrindu statybos užbaigimo faktas įregistruotas Nekilnojamojo turto registre. Byloje pateikti duomenis patvirtina, jog vietoje pašalintų medžių yra atsodinti nauji.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra pažymėjęs, kad administracinės bylos nagrinėjimo ribos negali būti neapibrėžtos. Nagrinėjimo apimtis apsprendžiama pagal pareikštus konkrečius ir aiškius reikalavimus. Tik tiksliai jį formuluotė gali atskleisti siekiamas apginti teises ar teisėtus interesus bei padėti visapusiškai ir objektyviai išnagrinėti bylą, taikant teisės aktus, reguliuojančius atitinkamus visuomeninius santykius. Priešingu atveju būtų pažeistas ginčo šalių teisių ir pareigų vienovės principas, procesinių staigmenų negalimumo principas, kiltų pagrįstos abejonės dėl teismo nešališkumo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. kovo 1 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A¹⁷-217/2007). Pareiškėja kitų motyvų,

negu nurodyti aukščiau, kodėl atsakovės išduotas Statybos leidimas, susijęs su aplinkos apsauga, yra neteisėtas ir nepagrįstas, nepateikė, tokių aplinkybių nenustatė ir teismas, todėl Statybos leidimo pagrįstumo nagrinėjimas neaplinkosauginiais klausimais nėra galimas pareiškėjai neturint materialinio suinteresuotumo.

Teisėjų kolegija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, sprendžia, jog atsakovės 2019 m. kovo 25 d. leidimas rekonstruoti statinį (-ius) Nr. LRS-37-190325-00012 yra teisėtas bei pagrįstas ir jo naikinti pareiškėjos nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84–87 straipsniais, 88 straipsnio 1 punktu, 132 straipsniu, teisėjų kolegija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos asociacijos „SOS Šilutės medžiai“ patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmus.

Teisėjai

Laisvutė Kartanaitė

Arvydas Martinavičius

Jarūnė Sedalienė