



LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 17 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Laimučio Alechnavičiaus, Artūro Drigoto (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Višinskienės (pranešėja),

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo atskirąjį skundą dėl Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų 2021 m. rugsėjo 13 d. nutarties administracinėje byloje pagal pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundą atsakovui Valstybinei miškų tarnybai (trečiasis suinteresuotas asmuo – valstybės įmonė Valstybinių miškų urėdija) dėl įsakymo panaikinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

I.

Pareiškėjas Viešojo intereso gynimo fondas skunde kreipėsi į teismą, prašydamas: 1) panaikinti atsakovo Valstybinės miškų tarnybos direktoriaus 2021 m. kovo 12 d. įsakymą Nr. 76-21-V „Dėl VĮ Valstybinių miškų urėdijos patikėjimo teise valdomo Švenčionėlių regioninio padalinio administruojamų miškų, vidinės miškotvarkos projekto patvirtinimo“ (toliau – ir Įsakymas); 2) įpareigoti atsakovą valstybės įmonę (toliau – ir VĮ) Valstybinių miškų urėdiją (toliau – ir atsakovas) kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo procedūras; 3) įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą, už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras.

Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmai 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi įpareigojo pareiškėją iki 2021 m. gegužės 7 d. ištaisyti nutarties aprašomojoje dalyje nurodytus skundo trūkumus. Teismas nurodė, kad pareiškėjas prašo įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų

urėdiją atlikti veiksmus, kuriuos pastarasis nurodė nesant privalomus, atsakydamas pareiškėjui 2021 m. vasario 3 d. raštu Nr. 9.12-S(E)-2-166. Atsižvelgdamas į tai, teismas sprendė, kad pareiškėjui teises ir pareigas galbūt sukelia 2021 m. vasario 3 d. raštas Nr. 9.12-S(E)-2-166, kuris turėtų būti skundžiamas teismui.

Pareiškėjas 2021 m. gegužės 7 d. rašte „Dėl teismo nustatytų trūkumų“ nurodė, jog pasirinktą teisių gynimo būdą ir reikalavimų apimtį laiko tinkamu ir pakankamu, kad dėl išdėstytų motyvų pareiškėjas skundo reikalavimų nekeičia ir pirminio skundo nepapildo.

Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmai 2021 m. gegužės 17 d. nutartimi pareiškėjo skundo dalį dėl reikalavimų Nr. 2 ir Nr. 3 laikė nepaduotu, o kitą skundo dalį priėmė. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutartimi minėtą teismo 2021 m. gegužės 17 d. nutartį paliko nepakeistą.

Pareiškėjas 2021 m. rugsėjo 2 d. padavė patikslintą skundą „Dėl administracinių aktų panaikinimo“, kuriame prašė: 1) panaikinti Įsakymą; 2) atnaujinti terminą prašymui dėl atsakovo VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2021 m. vasario 3 d. rašto Nr. 9.12-S(E)-21-166 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Švenčionėlių vidinės miškotvarkos projektui“ panaikinimo“ (toliau – ir atsakovo atsakymas, Raštas); 3) panaikinti Raštą.

Pareiškėjas prašymą atnaujinti terminą skundui paduoti grindė argumentais, kad būtinybė patikslinti skundą atsirado tik apeliacinės instancijos teismui išnagrinėjus pareiškėjo atskirąjį skundą ir priėmus 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutartį. Iki pirminio skundo padavimo pareiškėjas buvo pasirinkęs alternatyvų teisių gynimo būdą ir iki apeliacinės instancijos teismo išaiškinimų laikė, jog pagrįstai galėjo klysti dėl reikalavimų pobūdžio. Patikslintas skundas teikiamas po apeliacinės instancijos teismo išaiškinimų, paaiškėjus, jog byloje aktualu ginčyti ir kitą administracinį sprendimą, susijusį su jau priimtu pirminiu reikalavimu. Prašyme nurodytos aplinkybės pripažintinos objektyviomis priežastimis, dėl kurių pareiškėjas praleido terminą apskūsti Raštą, ir todėl praleistas terminas atnaujintinas.

II.

Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmai 2021 m. rugsėjo 13 d. nutartimi pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo prašymo dėl termino atnaujinimo patikslintam skundui dėl VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2021 m. vasario 3 d. rašto Nr. 9.12-S(E)-21-166 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Švenčionėlių vidinės miškotvarkos projektui“ panaikinimo netenkino, termino neatnaujino ir pareiškėjo patikslintą skundą atsisakė priimti; trečiuoju suinteresuotu asmeniu byloje laikė VĮ Valstybinių miškų urėdiją ir pasiūlė jai pateikti atsiliepimą ir visą medžiagą, susijusią su pareiškėjo skunde nurodytomis aplinkybėmis.

Teismas nustatė, kad skundžiamas VĮ Valstybinių miškų urėdijos raštas Nr. 9.12-S(E)-21-166 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Švenčionėlių vidinės miškotvarkos projektui“ priimtas 2021 m. vasario 3 d. Teismas pažymėjo, kad pareiškėjas nepateikė duomenų, kada Raštas pastarajam įteiktas, tačiau, atsižvelgęs į tai, kad pareiškėjo vadovui raštas išsiųstas el. paštu sauliusdamb@gmail.com, teismas laikė, jog jis įteiktas 2021 m. vasario 4 d., todėl sprendė, kad terminas skundo pateikimui dėl Rašto baigėsi 2021 m. kovo 3 d.

Įvertinęs Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 29 straipsnio 1 dalies, 30 straipsnio 1 dalies nuostatas, nutartyje nustatytas aplinkybes, teismas darė išvadą, kad pareiškėjas nebuvo pakankamai rūpestingas ir atidus, jis ne tik nepateisinamai ilgą laiką delsė kreiptis į teismą, tačiau, teismui nutartimi nurodžius, jog tikslinga teikti prašymą dėl 2021 m. vasario 3 d. individualaus administracinio akto Nr. 9.12-S(E)-21-166 panaikinimo, naudodamasis savo pasirinktu galbūt pažeistų teisių gynimo būdu, tokio prašymo

neteikė, termino atnaujinti neprašė. Teismas pažymėjo, kad pareiškėjas nėra pateikęs objektyvių duomenų, kurie leistų daryti pagrįstą išvadą dėl objektyvių priežasčių egzistavimo, pateisinančių skundo padavimo termino praleidimą laikotarpiu nuo skundo padavimo termino pabaigos 2021 m. kovo 3 d. iki kreipimosi į teismą dienos, t. y. 2021 m. balandžio 12 d., todėl nėra pagrindo daryti išvadą, kad terminas kreiptis į teismą yra praleistas dėl objektyvių, nuo pareiškėjo valios nepriklausančių priežasčių.

Teismas pažymėjo, kad pareiškėjui atstovauja profesionalus teisininkas advokatas Saulius Dambrauskas, todėl advokato pasirinktas, kaip nurodo pareiškėjas, alternatyvus galbūt pažeistų teisių gynimo būdas nėra ir negali būti pripažintas svarbia, nuo pareiškėjo valios nepriklausančia aplinkybe, kuri galėtų būti pripažinta pagrindu atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti.

Teismas atmetė pareiškėjo argumentą, jog tik po Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutarties atsirado būtinybė teikti patikslintą skundą bei prašyti atnaujinti terminą akto apskundimui, pažymėdamas, kad apie galbūt pažeistą jo teisę pareiškėjas buvo informuotas Regionų apygardos administracinio teismo 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi.

Teismas nurodė, kad pareiškėjo reikalavimas dėl Valstybinės miškų tarnybos direktoriaus 2021 m. kovo 12 d. įsakymo Nr. 76-21-V „Dėl VĮ Valstybinių miškų urėdijos patikėjimo teise valdomo Švenčionėlių regioninio padalinio administruojamų miškų vidinės miškotvarkos projekto patvirtinimo“ teisme priimtas 2021 m. gegužės 17 d. nutartimi. Netenkinęs pareiškėjo prašymo atnaujinti terminą dėl 2021 m. vasario 3 d. rašto Nr. 9.12-S(E)-21-166 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Švenčionėlių vidinės miškotvarkos projektui“ panaikinimo, pareiškėjo patikslintą skundą teismas atsisakė priimti.

III.

Pareiškėjas Viešojo intereso gynimo fondas atskirajame skunde prašo panaikinti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų 2021 m. rugsėjo 13 d. nutarties dalį, kuria teismas nutarė pareiškėjo prašymo dėl termino atnaujinimo patikslintam skundui dėl 2021 m. vasario 3 d. rašto Nr. 9.12-S(E)-21-166 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Švenčionėlių vidinės miškotvarkos projektui“ panaikinimo netenkinti, termino neatnaujinti ir atsisakyti priimti patikslintą skundą, ir klausimą išspręsti iš esmės – atnaujinti terminą ir patikslintą skundą priimti bei perduoti bylą nagrinėti iš esmės pirmosios instancijos teismui.

Pareiškėjas nurodo, kad skundžiama teismo nutartis yra nepagrįsta, todėl naikintina. Nagrinėjamu atveju aktualu yra tai, jog aplinkybė, kad turėtų būti skundžiamas ne galutinis administracinis sprendimas, o tarpinis procedūrinis veiksmas – atsakovo atsakymas pareiškėjui, nėra nustatyta įstatymu, o yra išaiškinta teismine praktika, kuri atsirado vėliau nei teismui buvo pateiktas pirminis skundas. Todėl nėra jokio pagrindo konstatuoti, kad pareiškėjo veiksmai yra nesąžiningi ar buvo nepakankamai rūpestingi ir atidūs.

Pareiškėjo teigimu, vien tai, kad buvo priimta teismo nutartis, kuria jam buvo pasiūlyta apskusti atsakovo atsakymą, o ne galutinį administracinį sprendimą, dar nereiškia, kad pareiškėjas, būdamas sąžiningas, rūpestingas ir atidus, privalėjo pakeisti savo poziciją, kuri buvo alternatyvi ir kurią turėjo pagrindo laikyti teisinga iki tol, kol byloje teisinis procesinis pareiškėjo ginčas bus išnagrinėtas apeliacine tvarka. Teismas pareiškėjo rūpestingumą privalėjo vertinti ne nuo tada, kai pareiškėjui pasiūlė apskusti atsakovo atsakymą, o nuo tada, kai įsiteisėjo apeliacinės instancijos teismo nutartis, kuria buvo atmetas pareiškėjo atskirasis skundas, t. y. 2021 m. rugpjūčio 25 d. Pareiškėjas patikslintą skundą padavė 2021 m. rugsėjo 2 d., t. y. pirmąją darbo dieną po to, kai grįžo iš viešai deklaruotų atostogų (nagrinėjamu atveju aktualu tai, kad pareiškėjui advokatas atstovauja kaip atstovas pagal įstatymą (vadovas) ir savo atostogas oficialiai buvo deklaravęs teismams

prieinamame advokatų užimtumo modulyje iki 2021 m. rugsėjo 1 d.). Todėl pareiškėjo procesinis elgesys negali būti laikomas nesąžiningu, nerūpestingu ir (arba) neatidžiu.

Atsakovas Valstybinė miškų tarnyba atsiliepime pareiškėjo atskirąjį skundą prašo atmesti ir Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų 2021 m. rugsėjo 13 d. nutartį palikti nepakeistą.

Trečiasis suinteresuotas asmuo VĮ Valstybinių miškų urėdija atsiliepime pareiškėjo atskirąjį skundą prašo atmesti ir Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų 2021 m. rugsėjo 13 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV.

Atskirojo skundo dalykas – Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų 2021 m. rugsėjo 13 d. nutarties dalies, kuria atsisakyta priimti pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo patikslintą skundą dėl VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2021 m. vasario 3 d. rašto Nr. 9.12-S(E)-21-166 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Švenčionėlių vidinės miškotvarkos projektui“, pagrindumas ir teisėtumas.

Pirmosios instancijos teismas atsisakė priimti pareiškėjo patikslintą skundą, nes nustatė, kad pareiškėjas patikslintą skundą teismui padavė, praleidęs ABTĮ 29 straipsnio 1 dalyje nustatytą vieno mėnesio Rašto apskundimo terminą, ir nepripažino pareiškėjo prašyme išdėstytą termino praleidimo priežasčių svarbiomis, nepriklausiusiomis nuo pareiškėjo valios, netenkino pareiškėjo prašymo dėl termino atnaujinimo patikslintam skundui paduoti.

Pareiškėjas atskirajame skunde laikosi pozicijos, kad praleistas terminas patikslintam skundui paduoti turėtų būti atnaujintas. Pareiškėjo teigimu, jo procesinis elgesys negali būti laikomas nesąžiningu, nerūpestingu ir (arba) neatidžiu, nes aplinkybė, kad turėtų būti skundžiamas ne galutinis administracinis sprendimas, o tarpinis procedūrinis veiksmas – atsakovo atsakymas pareiškėjui, jis suprato, kai buvo priimta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutartis, kuria pareiškėjo atskirasis skundas atmestas, o patikslintą skundą pareiškėjas padavė 2021 m. rugsėjo 2 d., t. y. pirmąją darbo dieną po to, kai grįžo iš viešai deklaruotų atostogų.

Teisėjų kolegija, nagrinėdama atskirojo skundo argumentus ir tikrindama pirmosios instancijos teismo nutarties pagrindumą ir teisėtumą, pažymi, kad teisė kreiptis į teismą, įtvirtinta ABTĮ 5 straipsnio 1 dalyje, gali būti įgyvendinta tik įstatymų nustatyta tvarka, t. y. laikantis įstatymuose (šiuo atveju – ABTĮ) nurodytų kreipimosi į teismą sąlygų.

ABTĮ 33 straipsnio 2 dalyje yra nurodytas sąrašas atvejų, kuriems esant teismas atsisako priimti skundą (prašymą, pareiškimą). Jeigu teismas, prieš priimdamas skundą nustato esant bent vieną iš šių atvejų, motyvuota nutartimi privalo atsisakyti priimti skundą (prašymą, pareiškimą). Vienas iš tokių atvejų – jeigu skundas (prašymas, pareiškimas) paduotas praleidus nustatytą skundo (prašymo, pareiškimo) padavimo terminą ir šis terminas neatnaujinamas (ABTĮ 33 str. 2 d. 9 p.).

Pagal ABTĮ 29 straipsnio 1 dalį, jeigu specialusis įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas, pareiškimas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos.

Nagrinėjamu atveju nėra ginčo, kad terminas skundui dėl Rašto panaikinimo paduoti yra praleistas.

ABTĮ 30 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pareiškėjo prašymu administracinis teismas skundo (prašymo, pareiškimo) padavimo terminus gali atnaujinti, jeigu bus pripažinta, kad terminas praleistas dėl svarbios priežasties ir nėra aplinkybių, nurodytų šio įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 1–8 punktuose. Prašyme atnaujinti terminą nurodomos termino praleidimo priežastys ir pateikiami jas patvirtinantys įrodymai. Kartu su prašymu atnaujinti terminą administraciniam teismui turi būti paduotas skundas (prašymas, pareiškimas) (ABTĮ 30 str. 2 d.).

Termino atnaujinimas yra teismo teisė, bet ne pareiga. Teismo diskrecijai palikta spręsti, kokias priežastis pripažinti svarbiomis, kokias – nesvarbiomis, atsižvelgiant į faktines konkrečios bylos aplinkybes bei suformuotą teismų praktiką (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. birželio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. TA⁸⁵⁸-53/2012; kt.). Spręsdamas, ar termino skundai paduoti praleidimo priežastys yra svarbios, teismas vertina, ar minėtos aplinkybės galėjo užkirsti kelią asmeniui laiku ir tinkamai realizuoti šią teisę (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2006 m. lapkričio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶-601/2006; kt.).

Administracinių teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad įstatymo nustatyti atskirų procesinių veiksmų atlikimo terminai įpareigoja teisminės gynybos siekiantį asmenį operatyviai reaguoti į savo teisių ar įstatymų saugomų interesų pažeidimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. balandžio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. TA-31-756/2016; kt.).

Vertinant, dėl kokių priežasčių pareiškėjas praleido įstatymo nustatytą terminą kreiptis su skundu į teismą, nepakanka vien konstatuoti, kad pareiškėjas netinkamai gynė savo pažeistas teises, tačiau būtina įvertinti visas su skundo padavimu susijusias faktines aplinkybes. Viena iš tokių reikšmingų aplinkybių yra tai, ar pareiškėjas, siekdamas įgyvendinti teisę į teisminę gynybą, buvo rūpestingas, sąžiningas ir atidus. Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, asmenims, praleidusiems įstatymo nustatytą terminą kreiptis į teismą, taikomas rūpestingumo, sąžiningumo ir atidumo standartas. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami nuo reikalavimo aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. TA¹⁴⁶-21/2012; kt.). Greta rūpestingumo, sąžiningumo ir aktyvumo reikalavimų suinteresuotiems asmenims taikomas operatyvumo standartas.

Nagrinėjamos bylos kontekste akcentuotina, kad operatyvumo imperatyvas reikalauja įvertinti, ar pareiškimas atnaujinti praleistą terminą paduotas per protingą laiko tarpą nuo aplinkybių, kurios sukliudė asmeniui laiku ir tinkamai jį paduoti, išnykimo. Nepagrįstas delsimas yra kliūtis atnaujinti praleistą terminą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴²-697/2011; kt.).

Vertinant pareiškėjo nurodytas aplinkybes, su kuriomis jis sieja termino patikslintam skundai paduoti praleidimą, nustatyta, kad pareiškėjas pradžioje skunde suformulavo reikalavimą, nukreiptą atsakovui VĮ Valstybinių miškų urėdijai, t. y. pradžioje skundu prašė įpareigoti šį atsakovą kreiptis instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo procedūras; įpareigoti kreiptis į instituciją, atsakingą, už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras.

Tačiau Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmai 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi įpareigojo pareiškėją ištaisyti skundo dėl šių reikalavimų trūkumus, kadangi nustatė, jog pareiškėjas skunde prašo atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją atlikti veiksmus, kuriuos pastarasis nurodė nesant privalomus, atsakydamas pareiškėjui Raštu. Pareiškėjui nepašalinus nustatytų skundo trūkumų, Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmai 2021 m. gegužės 17 d. nutartimi pareiškėjo skundo dalį dėl reikalavimų įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją atlikti atitinkamus veiksmus laikė nepaduotu. Pareiškėjas šią pirmosios instancijos teismo nutartį apskundė Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, kuris 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutartimi minėtą pirmosios instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą, pripažindamas, kad pirmosios instancijos teismas, nustatydamas terminą skundo trūkumams pašalinti, pagrįstai siekė padėti pareiškėjui įgyvendinti procesinę teisę kreiptis į teismą teisminės gynybos, tačiau pareiškėjas suteiktos galimybės tinkamai nerealizavo.

Taigi nagrinėjamu atveju pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria iš esmės konstatuota, kad pareiškėjas turi ginčyti ir Raštą, įsiteisėjo 2021 m. rugpjūčio 25 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutartimi nustatė, kad byloje yra aktualu ginčyti ir kitą administracinį sprendimą (Raštą), susijusį su jau priimtu pirminiu reikalavimu (Įsakymo panaikinimu), todėl šiuo atveju darytina išvada, jog pagrįstai pareiškėjo patikslintas skundas buvo teikiamas po Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutarties priėmimo. Lietuvos teismų informacinės sistemos Liteko duomenys apie pareiškėjo atstovo advokato Sauliaus Dambrausko, kuris yra ir pareiškėjo vadovas, užimtumą patvirtina, kad 2021 m. rugpjūčio 2 d.–2021 m. rugsėjo 1 d. advokatas iš tiesų atostogavo.

Teisėjų kolegijos vertinimu, pareiškėjas (jo atstovas) po Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutarties priėmimo buvo rūpestingas, atidus ir pakankamai operatyviai padavė patikslintą skundą teismui, t. y. pirmą darbo dieną po savo atostogų (2021 m. rugsėjo 2 d.). Įvertinus nurodytų aplinkybių visumą, pareiškėjo pradiniu skundu reikštus reikalavimus VĮ Valstybinių miškų urėdijai, tai, kad pareiškėjo patikslintame skunde pareikštas reikalavimas yra susijęs su jau byloje pareiškėjo pareikštu ir pirmosios instancijos teismo priimtu nagrinėti reikalavimu, būtinumą užtikrinti pareiškėjo teisės kreiptis į teismą įgyvendinimą, darytina išvada, kad pareiškėjo nurodytos priežastys šiuo konkrečiu atveju yra pakankamai objektyvios ir pateisina jo delsimą kreiptis į Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmus dėl Rašto ginčijimo, todėl laikytinos svarbiomis priežastimis.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, teisėjų kolegija sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai netenkino pareiškėjo prašymo atnaujinti terminą patikslintam skundui paduoti.

Apibendrinama nustatytas aplinkybes, teisėjų kolegija konstatuoja, jog esant nurodytoms aplinkybėms, pirmosios instancijos teismo nutartis negali būti laikoma pagrįsta ir teisėta, todėl panaikinama. Teisėjų kolegija daro išvadą, jog šiuo atveju yra pagrindas atnaujinti praleistą terminą patikslintam skundui paduoti, todėl pareiškėjo atskirasis skundas tenkinamas iš dalies, t. y. pareiškėjo atskirojo skundo prašymas atnaujinti praleistą terminą yra tenkinamas, o patikslinto skundo priėmimo klausimas perduodamas nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui. Netenkinamas pareiškėjo prašymas priimti nagrinėti jo paduotą patikslintą skundą, nes pirmosios instancijos teismas pagal ABTĮ 50 straipsnio 3 dalį sprendžia patikslinto skundo priėmimo klausimą, o ne apeliacinės instancijos teismas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 154 straipsnio 4 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r i a :

Pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo atskirąjį skundą tenkinti iš dalies.

Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų 2021 m. rugsėjo 13 d. nutartį panaikinti.

Tenkinti pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo prašymą dėl termino patikslintam skundai paduoti atnaujinimo. Atnaujinti pareiškėjui terminą patikslintam skundai dėl valstybės įmonės Valstybinių miškų urėdijos 2021 m. vasario 3 d. rašto Nr. 9.12-S(E)-21-166 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Švenčionėlių vidinės miškotvarkos projektui“ paduoti.

Pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo patikslinto skundo priėmimo klausimą perduoti Regionų apygardos administraciniam teismui nagrinėti iš naujo.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai

Laimutis Alechnavičius

Artūras Drigotas

Dalia Višinskienė