

Administracinė byla Nr. eI3-5706-279/2021
Teismo proceso Nr. 3-62-3-00852-2021-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 43.3;
55.2

**REGIONŲ APYGARDOS
ADMINISTRACINIS TEISMAS**



N U T A R T I S

2021 m. gegužės 19 d.
Panevėžys

Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmų teisėja Nijolė Čekanauskienė susipažinusi su pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundu atsakovams Valstybinei miškų tarnybai ir VĮ Valstybinių miškų urėdijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

n u s t a t ė :

Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmuose 2021 m. balandžio 22 d. (per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą) gautas pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundas, kuriuo pareiškėjas prašo : 1) panaikinti atsakovo Valstybinės miškų tarnybos direktoriaus 2021 m. kovo 19 d. įsakymą Nr. 87-21-V „Dėl VĮ Valstybinių miškų urėdijos patikėjimo teise valdomo Ignalinos regioninio padalinio administruojamų miškų, vidinės miškotvarkos projekto patvirtinimo“; 2) įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo procedūras; 3) įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras;

2021 m. gegužės 3 d. Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmai nutartimi įpareigojo pareiškėją ištaisyti skundo trūkumus, t. y. nurodė, kad pareiškėjas prašo įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją atlikti veiksmus, kuriuos pastaroji nurodė nesant privalomus, atsakydama pareiškėjui 2021 m. vasario 3 d. raštu Nr. 9.12-S(E)-2-167. Teismas paaiškino, kad pareiškėjui teises ir pareigas galimai sukelia 2021 m. vasario 3 d. raštas Nr. 9.12-S(E)-2-167, kuris turėtų būti skundžiamas teismui.

2021 m. gegužės 17 d. (per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą) Viešojo intereso gynimo fondas pateikė raštą „Dėl teismo nustatytų trūkumų“, kuriame paaiškino, jog aukščiau nurodyto rašto apskundimo terminas yra akivaizdžiai praleistas ir pagal administracinio teismo praktiką negali būti atnaujintas, taip pat tai, kad joks teisinis reguliavimas nenumato privalomo tokio tarpinio atsakymo

apskundimo – pasirinktą teisių gynimo būdą ir reikalavimų apimtį pareiškėjas laiko tinkamu ir pakankamu. Dėl išdėstytų motyvų skundo reikalavimų pareiškėjas nekeičia ir pirminio skundo nepapildo. Pareiškėjas mano, kad byla yra susijusi su aplinkos klausimais ir turėtų būti išnagrinėta pagal skundo dalyką ir pagrindus pasisakant dėl ginčo esmės.

Pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundo dalis, kuria prašoma įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo ir Miškotvarkos projekto strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras, laikytina nepaduota.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą konstatuota, kad reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus yra reiškiamas tada, kai tam tikra institucija neatlieka veiksmų pagal savo kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., 2006 m. spalio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-6-351/2006; 2013 m. balandžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-444-387/2013; 2014 m. birželio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS858-442/2014). Tuo atveju, kai skunde teismui pareiškėjas reiškia reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, kuris tiesiogiai susijęs su pareiškėjo atžvilgiu priimtu individualiu administraciniu aktu, jis teisės aktais nustatyta tvarka kartu privalo reikšti reikalavimą ir dėl tokio individualaus administracinio akto. Tokiu atveju skunde teismui išreikštas reikalavimas dėl individualaus administracinio akto, su kuriuo siejamas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, yra pagrindinis, o reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus –išvestinis.

Pareiškėjas skundu prašo: 1) įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo procedūras; 3) įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras;

Analogiško turinio reikalavimus pareiškėjas atsakovei VĮ Valstybinių miškų urėdijai pateikė 2020 m. gruodžio 10 d. raštu „Pastabos, pasiūlymai, reikalavimai dėl Ignalinos vidinės miškotvarkos projekto“. VĮ Valstybinių miškų urėdija 2021 m. vasario 3 d. raštu Nr. 9.12-S(E)-21-167 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Ignalinos vidinės miškotvarkos projektui“ išnagrinėjo pateiktas pastabas, pasiūlymus, reikalavimus ir nurodė, kad Valstybinės miškų urėdijos valdomų Ignalinos regioninio padalinio administruojamų miškų vidinės miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūros neprivalo būti atliekamos, vadovaujantis Miškotvarkos projektų derinimo taisyklių nuostatomis, projektas bus teikiamas Valstybinei miškų tarnybai derinimui ir tvirtinimui. Rašte nurodyta, kad jis gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. sausio 8 d. įsakymo Nr. D1-7 (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2019 m. rugpjūčio 7 d. įsakymo Nr. D1-474 redakcija) 7 punkte numatyta, kad įmonės veiklos tikslai – patikėjimo teise valdyti, naudoti valstybinius miškus ir jais disponuoti įstatymo nustatyta tvarka, vykdyti kompleksinę miškų ūkio veiklą valstybiniuose miškuose, įgyvendinti bendrą valstybinę miško priešgaisrinės saugos sistemą, organizuoti ir (ar) įgyvendinti bendrą miško kelių priežiūrą ir taisymą (remontą) visų nuosavybės

formų miškuose, diegti pažangias miškų įveisimo atkūrimo, apsaugos, tvarkymo ir miško išteklių naudojimo technologijas, teikti kitas viešąsias paslaugas ir vykdyti kitą veiklą siekiant tenkinti viešuosius interesus.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teismų praktiką bei VI Valstybinių miškų urėdijos veiklą reglamentuojančius teisės aktus, 2021 m. vasario 3 d. atsakovė VI Valstybinių miškų urėdija kaip viešojo administravimo subjektas, priėmė galutinį jos kompetencijai priskirtą individualų administracinį aktą, taigi atliko veiksmus pagal savo kompetenciją. Nesutikdamas su priimtu administraciniu aktu pareiškėjas turėjo teisę jį apskusti ABTĮ nustatyta tvarka, o reikalavimus dėl įpareigojimo atlikti veiksmus reikšti kaip išvestinius. Pareiškėjui atsisakius tikslinti pateikto skundo reikalavimus, t. y. prašyti panaikinti ir VI Valstybinės miškų urėdijos 2021 m. vasario 3 d. raštą Nr. 9.12-S(E)-21-167 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Ignalinos vidinės miškotvarkos projektui“, teisme negali būti nagrinėjamas tik išvestinis reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, nes toks teismo sprendimas, nepanaikinus aukščiau nurodyto akto, pareiškėjui nesukeltų tų teisinių pasekmių, dėl kurių pareiškėjas kreipėsi į teismą.

ABTĮ 46 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad administracinės bylos proceso šalys yra: pareiškėjas (skundą (prašymą, pareiškimą) padavęs subjektas; teismas, priėmęs nutartį); atsakovas (viešojo administravimo subjektas ar kitas asmuo, kurio teisės aktai arba veiksmai (neveikimas) ar vilkinimas atlikti veiksmus skundžiami); tretieji suinteresuoti asmenys (t. y. tie, kurių teisėms ar pareigoms bylos išsprendimas gali turėti įtakos).

Atsižvelgiant į tai, kad skundo reikalavimai įpareigoti VI Valstybinių miškų urėdiją atlikti poveikio aplinkai vertinimo ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras teismo nepriimti, tikslinga nelaikyti VI Valstybinių miškų urėdiją proceso šalimi, kadangi pareiškėjo keliamas ginčas nėra susijęs su įstaigos teisės aktu arba veiksmu (neveikimu) ar vilkinimu atlikti veiksmą, kurie yra skundžiami teisme.

Pareiškėjo skundas likusioje dalyje iš esmės atitinka Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 9 straipsnio 2 dalies, 24, 25 ir 35 straipsnių reikalavimus, todėl priimtinas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi ir 2 dalies 4 punktu, 67 straipsniu, 71 straipsniu, 107-108 straipsniais, teismas

n u t a r i a :

Pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundo dalį, kuria pareiškėjas prašo: 1) įpareigoti atsakovą VI Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo procedūras; 2) įpareigoti atsakovą VI Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras, laikyti nepaduota.

Likusioje dalyje Viešojo intereso gynimo fondo skundą priimti.

Atsakovu nelaikyti VĮ Valstybinės miškų urėdijos.

Atsakovui Valstybinei miškų tarnybai išsiųsti skundo nuorašą ir įpareigoti iki 2021 m. birželio 10 d. teismui pateikti atsiliepimą į skundą, bei visą turimą medžiagą, duomenis, susijusius su skunde nurodytomis aplinkybėmis, bei reikalavimais.

Nutarties dalis, kuria pareiškėjo skundo dalis laikoma nepaduota, per septynias kalendorines dienas nuo jos nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmus.

Teisėja

Nijolė Čekanauskienė