

Administracinė byla Nr. eI3-5706-279/2021
Teismo proceso Nr. 3-62-3-00852-2021-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 43.3;
55.2



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.

Panevėžys

Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmų teisėja Nijolė Čekanauskienė, susipažinusi su pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundu atsakovams Valstybinei miškų tarnybai ir VĮ Valstybinių miškų urėdijai dėl administracinio akto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus ,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas Viešojo intereso gynimo fondas 2021 m. balandžio 12 d. (per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą) kreipėsi į Regionų apygardos administracinį teismą su skundu, prašydamas: 1) panaikinti atsakovo Valstybinės miškų tarnybos direktoriaus 2021 m. kovo 19 d. įsakymą Nr. 87-21-V „Dėl VĮ Valstybinių miškų urėdijos patikėjimo teise valdomo Ignalinos regioninio padalinio administruojamų miškų, vidinės miškotvarkos projekto patvirtinimo“; 2) įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo procedūras; 3) įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į instituciją, atsakingą už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą, dėl reikšmingumo išvados, patvirtinančios, kad pagal Miškotvarkos projektą numatytos planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, ir šis poveikis negali būti reikšmingas, o gavus išvadą, kad poveikis bus reikšmingas – atlikti Miškotvarkos projekto strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras;

Pareiškėjo skundas teismo negali būti priimtas, kadangi paduotas su trūkumais, kuriuos pareiškėjas įpareigotinas pašalinti.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 33 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad jeigu skundas (prašymas, pareiškimas) neatitinka šio įstatymo 9

straipsnio 2 dalyje, 24, 25 ir 35 straipsniuose nustatytų reikalavimų, nutartimi nustatomas terminas trūkumams pašalinti. ABTĮ 33 straipsnio 2 dalis įsakmiai nustato, kad administracinio teismo pirmininkas ar teisėjas (teismas) motyvuota nutartimi atsisako priimti skundą (prašymą), jeigu skundas (prašymas, pareiškimas) paduotas praleidus nustatytą skundo (prašymo, pareiškimo) padavimo terminą ir šis terminas neatnaujinamas (9 punktas).

ABTĮ 29 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas, pareiškimas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos. Prašyme atnaujinti terminą nurodomos termino praleidimo priežastys ir pateikiami jas patvirtinantys įrodymai. Kartu su prašymu atnaujinti terminą administraciniam teismui turi būti paduotas skundas (prašymas, pareiškimas) (ABTĮ 30 straipsnio 2 dalis).

Iš pareiškėjo pateiktų dokumentų matyti, jog jis 2020 m. gruodžio 10 d. kreipėsi į VĮ Valstybinių miškų urėdiją „Pastabos, pasiūlymai, reikalavimai dėl Ignalinos vidinės miškotvarkos projekto“, kuriuo prašė atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras. 2021 m. vasario 3 d. VĮ Valstybinių miškų urėdija raštu Nr. 9.12-S(E)-21-167 „Dėl pastabų, pasiūlymų, reikalavimų Ignalinos vidinės miškotvarkos projektui“ nurodė, kad VMU valdomų Ignalinos regioninio padalinio administruojamų miškų vidinės miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūros neprivalo būti atliekamos, vadovaujantis Miškotvarkos projekto rengimo taisyklių nuostatomis, Projektas bus teikiamas Valstybinei miškų tarnybai derinimui ir tvirtinimui.

Pareiškėjas skundu prašo įpareigoti VĮ Valstybinių miškų urėdiją atlikti Miškotvarkos projekto poveikio aplinkai vertinimo ir Miškotvarkos projekto strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras.

Teismas sprendžia, kad pareiškėjas prašo įpareigoti atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją atlikti veiksmus, kuriuos pastarasis nurodė nesant privalomus, atsakydamas pareiškėjui 2021 m. vasario 3 d. raštu Nr. 9.12-S(E)-2-167. Atsižvelgiant į išdėstytą, teismas sprendžia, kad pareiškėjui teisės ir pareigos galimai sukelia 2021 m. vasario 3 d. raštas Nr. 9.12-S(E)-2-167, kuris turėtų būti skundžiamas teismui.

Pareiškėjui išaiškinta, jog praleidus terminą kreiptis į teismą, su patikslintu skundu pareiškėjas turėtų pateikti ir prašymą, pagrįstą atitinkamais įrodymais, atnaujinti praleistą terminą. Pareiškėjo prašymu administracinis teismas skundo (prašymo, pareiškimo) padavimo terminus gali atnaujinti, jeigu bus pripažinta, kad terminas praleistas dėl svarbios priežasties ir nėra aplinkybių, nurodytų šio įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 1–8 punktuose. Tuo atveju, jeigu pareiškėjas praleido terminą pateikti skundą teismui, jis įpareigotinas prašyme atnaujinti terminą nurodyti termino praleidimo priežastis ir pateikti jas patvirtinančius įrodymus.

Pareiškėjas įpareigotinas ištaisyti skundo trūkumus.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, 107–108 straipsniais, teismas

n u t a r i a :

Įpareigoti pareiškėją Viešojo intereso gynimo fondą **iki 2021 m. gegužės 19 d.** ištaisyti nutarties aprašomojoje dalyje nurodytus skundo trūkumus.

Išaiškinti pareiškėjui, kad teismo nustatytu terminu nepašalinus skundo trūkumų, skundas bus laikomas nepaduotu ir gražintas jį padavusiam asmeniui.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Čekanauskienė

Nijolė