



Apie šį pareiškimo formuliarą

Šis pareiškimo formuliaras yra oficialus teisinis dokumentas ir gali turėti įtakos Jūsų teisėms bei pareigoms. Pildydami šį formuliarą vadovaukitės Atmintinėje pateiktomis taisyklėmis. Prieš siųsdami įsitikinkite, ar užpildėte visus formuliario laukus ir pateikėte visus reikiamus dokumentus.

Įspėjimas: jeigu Jūsų pareiškimo formuliaras nėra visiškai užpildytas, jis nebus priimtas (žr. Teismo Reglamento 47 taisyklę). Atkreipkite dėmesį į tai, kad 47 taisyklės 2 dalies (a) punkte reikalaujama, kad faktų santrauka, galimi pažeidimai ir informacija, įrodanti, kad buvo įvykdyti priimtino kriterijai, PRIVALO būti išdėstyti atitinkamose pareiškimo formuliario dalyse. Užpildytas formuliaras turi suteikti galimybę Teismui suprasti pareiškimo esmę, neieškant šios informacijos kituose dokumentuose.

Brūkšninio kodo etiketė

Jeigu jau esate gavę brūkšninio kodo etikečių iš Europos Žmogaus Teisių Teismo, prašom vieną jų užklijuoti ant toliau esančio langelio.

Žyma

Jeigu turite Jūsų skundams suteiktą žymos numerį, prašom nurodyti jį toliau esančiame langelyje.

A. Pareiškėjas(-a)

A.1. Fizinis asmuo

Ši dalis skirta tik pareiškėjams, kurie yra fiziniai asmenys. Jeigu pareiškėjas yra juridinis asmuo arba organizacija, prašom pildyti A.2 dalį.

1. Pavardė

Saulius

2. Vardas(-ai)

Dambrauskas

3. Gimimo data

0 7 0 7 1 9 6 2 Pavyzdys: 31/12/1960
Diena Mėnuo Metai

4. Gimimo vieta

Kaunas, Lietuva

5. Pilietybė

Lietuvos pilietis

6. Adresas

K. Donelaičio g. 1, Kaunas, Lietuvos Respublika

7. Telefono numeris (su tarptautiniu kodu)

+370 686 18325

8. Elektroninio pašto adresas (jei turite)

sauliusdamb@gmail.com

9. Lytis vyras

moteris

A.2. Organizacija arba juridinis asmuo

Ši dalis yra pildoma, jei pareiškėjas yra įmonė, NVO, asociacija ar kitas juridinis asmuo. Tuo atveju prašom taip pat užpildyti ir D.1 dalį.

10. Pavadinimas

11. Registracijos numeris (jei turite)

12. Registracijos ar įsteigimo data (jei turite)

Pavyzdys: 27/09/2012
Diena Mėnuo Metai

13. Veiklos pobūdis

14. Adresas, kuriuo įregistruota organizacija

15. Telefono numeris (su tarptautiniu kodu)

16. Elektroninio pašto adresas

Pareiškimo tikslas

E, F ir G dalyse turi būti pateikti faktai, skundai bei informacija apie tai, ar buvo išnaudotos visos teisių gynimo priemonės valstybės viduje, ir ar pareiškimas pateiktas per 6 mėnesius nuo galutinio sprendimo datos, kaip nurodyta Konvencijos 35 straipsnio 1 dalyje. Negalima palikti šių dalių neužpildytų arba tiesiog nukreipti į pridamus lapus arba dokumentus. Daugiau informacijos galite rasti Teismo reglamento 47 taisyklės 2 dalyje, „Praktiniuose nurodymuose apie pareiškimo pateikimą Teismui“ bei „Pareiškimo formuliario pildymo atmintinėje“.

E. Faktų santrauka

56. Lietuvoje visose Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijose ir joms artimoje aplinkoje esančiuose valstybiniuose miškuose yra vykdomi pagrindiniai (tame tarpe plynieji) miško kirtimai. Ši ūkinė veikla vykdoma negavus reikšmingumo „Natura 2000“ teritorijoms išvadų, kurios yra privalomos remiantis 1992 m. gegužės 21 d. ES Tarybos direktyvos dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos Nr. 92/43/EEB (toliau - „Natura 2000“ Direktyva), 1985-06-27 Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 85/337/EB (iš dalies pakeista 1997-03-03 Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/11/EB) (toliau – PAV Direktyva) ir nacionaliniu teisiniu reguliavimu, į kurį perkeltos šių direktyvų nuostatos. Pagal šį reguliavimą planuojant vykdyti ūkinę veiklą (tame tarpe ir miško kirtimą) bet kurioje Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje ar jai artimoje teritorijoje privalo būti nustatomas planuojamos ūkinės veiklos poveikio „Natura 2000“ teritorijai reikšmingumas. Dar daugiau, bet kokiems planams ir projektams, galintiems daryti reikšmingą poveikį Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms, privalo būti atliktas poveikio aplinkai vertinimas. Tačiau, kaip minėta, Lietuvoje „Natura 2000“ teritorijose pagrindiniai miško kirtimai valstybiniuose miškuose vykdomi nenustačius ir neįvertinus šių ūkinių veiklų poveikio „Natura 2000“ teritorijoms bei jose saugomoms vertybėms reikšmingumo.

Dėl vykdomų pagrindinių miško kirtimų kyla grėsmė sunaikinti arba esmingai ir negrįžtamai pažeisti „Natura 2000“ teritorijų vertingąsias savybes.

Viešosios teisės normų pažeidimai sąlygoja miškų ekologinės ir socialinės funkcijos pažeidimą. Viešąjį interesą privalančios ginti valstybinės institucijos į šį masinį pažeidimą nereaguoja.

Pareiškėjas, bandydamas pasinaudoti grupės asmenų teisių gynimo institutu, kaip grupės atstovas (kartu su kitais grupės nariais - viso 234 fiziniai ir juridiniai asmenys) 2018-12-03 kreipėsi į teismą su „Grupės ieškiniu dėl pagrindinių miškų kirtimo „Natura 2000“ teritorijose uždraudimo“ remdamasis Orhuso konvencija bei pareikšdamas reikalavimą aplinkos klausimu.

Grupės ieškinyje buvo suformuluotas prevencinis reikalavimas siekiant užkirsti kelią teisę pažeidžiantiems valstybės institucijų veiksams: uždrausti, Pareiškėjo nuomone, neteisėtus veiksmus, kurie kelia pagrįstą grėsmę žalai aplinkai atsirasti.

Bendrosios kompetencijos teismas (Vilniaus apygardos teismas) suabejojo dėl Bylos rūšinio teisingumo, todėl Bylą 2019-01-24 nutartimi perdavė prie Lietuvos Aukščiausiojo teismo sudarytai "Specialiajai teisėjų kolegijai bylos rūšinio teisingumo - bendrosios kompetencijos ar administraciniam teismui - klausimams spręsti" (toliau - Teisingumo kolegija).

Teisingumo kolegija 2019-02-13 nutartimi nusprendė, kad ginčas teisingas administraciniam teismui. Identifikuodama ginčą Teisingumo kolegija nurodė, kad „šiuo ieškiniu yra ginčijamas atsakovės atstovių veiksmų (neveikimo) teisėtumas ir atitiktis teisės aktams, t.y. ginčijama, kad dėl atsakovės atstovių neteisėtų veiksmų (neveikimo) nebuvo nustatyta ir įvertinta pagrindinių miško kirtimų poveikio reikšmė „Natura 2000“ teritorijoms, nebuvo gautos planuojamos ūkinės veiklos reikšmingumo šioms teritorijoms išvados, nebuvo atliktos poveikio aplinkai vertinimo procedūros“. Teisingumo kolegija nurodė, kad tokio pobūdžio procedūrų vykdymas bei atitinkamų aktų priėmimas laikytinas viešojo administravimo veikla, todėl nagrinėjamo ginčo reikalavimai laikytini kylančiais iš administracinių teisinių santykių, o ginčas laikytinas teisingu administraciniam teismams. Teisingumo kolegija Bylą perdavė nagrinėti Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Vilniaus apygardos administracinis teismas, veikdamas kaip pirmosios instancijos teismas, dėl pasikeitusio teisingumo 2019-02-19 nutartimi Bylą inicijuojančiam procesiniam dokumentui nustatė bendrusius trūkumus ir terminą šiems trūkumams pašalinti.

Ištaisydamas nustatytus trūkumus pareiškėjas teismui pateikė 2019-03-05 „Grupės skundą dėl pagrindinių miško kirtimų „Natura 2000“ teritorijose“ juo pakeisdamas buvusį Grupės ieškinį (toliau - Grupės skundas).

Faktų santrauka (tęsinys)

57.

Atsižvelgiant į pasikeitusį teisingumą bei administracinio teismo kompetenciją Grupės skunde buvo suformuluoti tokie reikalavimai:

(1) panaikinti atsakovo LR Aplinkos ministerijos 2018-12-07 raštu Nr. (12-6)-D8-5758 ir 2018-11-12 raštu Nr. (12-6)-D8(E)-1185 priimtą administracinį sprendimą, kuriuo atsisakoma patenkinti Grupės asmenų vardu 2018-10-18 Pretenzijoje-pranešime pateiktą prašymą kreiptis į institucijas, atsakingas už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą (kaip tai numato LR Aplinkos ministro 2006-05-22 įsakymu Nr. D1-255 patvirtintas Planų ar programų ir planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo poveikio įsteigtoms ar potencialioms „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumo nustatymo tvarkos aprašas), ir nustatyti „Natura 2000“ teritorijose ir joms artimoje aplinkoje vykdomų ir planuojamų vykdyti miškų kirtimo ūkinių veiklų poveikio „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumą;

(2) panaikinti atsakovo LR Aplinkos ministerijos 2018-12-07 raštu Nr. (12-6)-D8-5758 (Priedas Nr. S-15) ir 2018-11-12 raštu Nr. (12-6)-D8(E)-1185 (Priedas Nr. I-3) priimtą administracinį sprendimą, kuriuo nurodoma, kad miško kirtimams, kai neketinama keisti žemės naudojimo, nors jis ir yra Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje, reikšmingumo nustatymas ir poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas ir nėra teisinio pagrindo ūkinės veiklos subjektams nurodyti kreiptis į institucijas, atsakingas už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą dėl planuojamos ūkinės veiklos reikšmingumo nustatymo;

(3) įpareigoti Atsakovą VĮ Valstybinių miškų urėdiją kreiptis į direkcijas, kurių administruojamose teritorijose yra įsteigtos „Natura 2000“ teritorijos (Priedas Nr. S-23) arba kurioms tokios teritorijos priskirtos vertinimui VSTT direktoriaus įsakymu (Priedas Nr. S-22), dėl Lietuvos Respublikoje esančių „Natura 2000“ teritorijose - pagal sąrašus, patvirtintus LR Aplinkos ministro 2014-03-14 įsakymu Nr. D1-281 (Paukščių apsaugai svarbių teritorijų sąrašas)(Priedas Nr. S-20), LR Aplinkos ministro 2018-04-19 įsakymu Nr. D1-317 (Buveinių apsaugai svarbių teritorijų sąrašas)(Priedas Nr. S-21) ir LR Aplinkos ministro 2009-04-22 įsakymu Nr. D1-210 (Vietovių, atitinkančių gamtinių buveinių apsaugai svarbių teritorijų atrankos kriterijus, sąrašas, skirtas pateikti Europos Komisijai)(Priedas Nr. S-19) - jos vykdomų ir planuojamų vykdyti pagrindinių miško kirtimų ūkinių veiklų valstybiniuose miškuose poveikio „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumo nustatymo;

(4) įpareigoti Atsakovus: Lietuvos Respublikos vyriausybę, LR Aplinkos ministeriją ir VĮ Valstybinių miškų urėdiją nutraukti neteisėtus veiksmus - sustabdyti valstybinių miškų pagrindinius miško kirtimus Lietuvos Respublikoje esančiose „Natura 2000“ teritorijose - pagal sąrašus, patvirtintus LR Aplinkos ministro 2014-03-14 įsakymu Nr. D1-281 (Paukščių apsaugai svarbių teritorijų sąrašas)(Priedas Nr. S-20), LR Aplinkos ministro 2018-04-19 įsakymu Nr. D1-317 (Buveinių apsaugai svarbių teritorijų sąrašas)(Priedas Nr. S-21) ir LR Aplinkos ministro 2009-04-22 įsakymu Nr. D1-210 (Vietovių, atitinkančių gamtinių buveinių apsaugai svarbių teritorijų atrankos kriterijus, sąrašas, skirtas pateikti Europos Komisijai)(Priedas Nr. S-19) - iki tol, kol bus gautos atitinkamų teritorijų ūkinių veiklų reikšmingumo „Natura 2000“ teritorijoms išvados.

Susipažinęs su Grupės skundu pirmosios instancijos teismas 2019-03-12 nutartimi jį priimti atsisakė. Pareiškėjas šią nutartį apskundė apeliacine tvarka Lietuvos Vyriausiajam administraciniam teismui (toliau - Apeliacinės instancijos teismas).

Pareiškėjas apeliacinės instancijos teismo prašė panaikinti pirmosios instancijos teismo 2019-03-12 nutartį ir klausimą išspręsti iš esmės - Grupės skundą priimti.

Apeliacinės instancijos teismas 2019-06-26 nutartimi pareiškėjo atskirąjį skundą tenkino iš dalies: pirmosios instancijos teismo 2019-03-12 nutartį panaikino ir perdavė skundo priėmimo klausimą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Pirmosios instancijos teismas 2019-07-11 nutartimi dar kartą Grupės skundui nustatė trūkumus ir atitinkamai nustatė terminą šiems trūkumams pašalinti. Tačiau trūkumai buvo nustatyti tokie, kurių turinio ir prasmės nesuprato net du didelę patirtį turintys advokatai (vienas iš jų - Pareiškėjas) ir todėl objektyviai negalėjo jų pašalinti.

Pareiškėjas 2019-07-24 pirmosios instancijos teismui pateikė „Prašymą dėl išplėstinės teisėjų kolegijos sudarymo, 2019-07-11 nutarties išaiškinimo ir termino trūkumams pašalinti pratęsimo“. Tačiau pirmosios instancijos teismas 2019-07-26 nutartimi šio prašymo netenkino ir nutarė pareiškėjų grupės skundą laikyti nepaduotu.

Pirmosios instancijos teismas 2019-07-26 nutartimi atsisakė Bylą nagrinėti iš esmės pagal skunde pareikštus reikalavimus bei skunde nurodytais teisiniais pagrindais.

Pareiškėjas 2019-07-26 nutartį dar kartą apskundė apeliacine tvarka: prašė panaikinti pirmosios instancijos teismo 2019-07-26 nutartį ir klausimą išspręsti iš esmės – grupės skundą priimti; taip pat prašė kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą siekiant išsiaiškinti, ar teisės normos, kurios neužtikrina asmenų teisės į teisminę gynybą, neprieštaruoja Lietuvos Respublikos Konstitucijai; taip pat paprašė sudaryti išplėstinę teisėjų kolegiją grupės skundo priėmimo klausimui išspręsti.

Faktų santrauka (tęsinys)

58. Apeliacinės instancijos teismas 2019-10-16 nutartimi pareiškėjų grupės atskirąjį skundą tenkino iš dalies: panaikino pirmosios instancijos teismo 2019-07-26 nutarties dalį, kuria atsisakyta priimti pareiškėjų 1 ir 2 grupės skundo reikalavimus, ir šioje dalyje perdavė skundo priėmimo klausimą pirmosios instancijos teismui spręsti iš naujo. Likusią 2019-07-26 nutarties dalį (dėl atsisakymo priimti Grupės skundo 3 ir 4 reikalavimus) apeliacinės instancijos teismas paliko nepakeistą.

Nors 2019-10-16 nutartimi buvo užkirstas kelias teisminiam procesui dėl 3 ir 4 Grupės skundo reikalavimų, tačiau bylos teismo procesas dar nebuvo pasibaigęs.

Po apeliacinės instancijos priimtose 2019-10-16 nutarties pirmosios instancijos teismui Byla buvo sugrąžinta tik su dviem (t.y. 1 ir 2) likusiais Grupės skundo reikalavimais - dar kartą spręsti dėl šių reikalavimų priėmimo.

Pažymėtina, kad dviejų likusių (1 ir 2) reikalavimų išnagrinėjimas iš esmės taip pat atitiko Pareiškėjo pagrįstą lūkestį, kad Teismas, priimdamas galutinį sprendimą, gali pasisakyti dėl teisinio ginčo esmės, kurį įvardino Teisingumo kolegija 2019-02-13 nutartyje. Todėl, kol byloje nebuvo priimtas galutinis procesinis sprendimas (2020-01-29 nutartis), Pareiškėjas dėl atsisakytų priimti dviejų reikalavimų neturėjo pagrindo kreiptis į EŽTT.

Grąžinus Bylą į pirmos instancijos teismą nagrinėti Grupės skundo likusių dviejų reikalavimų priėmimo klausimą, pirmosios instancijos teismas 2019-11-05 nutartimi vėl nustatė skundo trūkumus ir terminą jiems pašalinti - pateikti įrodymus, susijusius su skundo 1 ir 2 reikalavimais skundžiamų raštų gavimo data. Teismas sprendė, kad praleistas Administracinių bylų teisenos įstatyme nustatytas vieno mėnesio terminas administraciniams aktams apskūsti. Pastebėtina, kad paduodant pirminį Grupės ieškinį bendrosios kompetencijos teismui terminai administraciniams raštams (aktams) apskūsti praleisti nebuvo. Tačiau kol pirmosios instancijos teismas bylą persiuntė Teisingumo kolegijai, kol ši nutarė, kad byla, pagal reikalavimų esmę turi būti nagrinėjama administraciniame teisme, kol byla buvo perduota administraciniam teismui ir šis nustatė formaliuosius procesinio dokumento trūkumus dėl pasikeitusio teisingumo - vieno mėnesio terminas administraciniams aktams apskūsti buvo praleistas. Pakoreguoti reikalavimai suformuluojant naujus būtent administracinei teisei pritaikytus reikalavimus - įtraukiant administracinių institucijų atsakymus - atsirado dėl pasikeitusio bylos teisingumo. Tai objektyviai sąlygojo vieno mėnesio apskundimo termino praleidimą.

Šalindamas teismo nurodytus skundo trūkumus Pareiškėjas pateikė įrodymus apie skundžiamų aktų įteikimo datą bei prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą, kaip praleistą dėl objektyvių priežasčių - probleminio bylos teisingumo, kurį galutinai nulėmė tik Teisingumo kolegija 2019-02-13 nutartimi.

Vis dėlto 2019-11-20 nutartimi pirmosios instancijos teismas Grupės skundą (ir dėl likusių 1 ir 2 reikalavimų) priimti vėl atsisakė, nes pripažino, kad vieno mėnesio terminas kreiptis į teismą yra praleistas, ir šio termino teismas neatnaujino. Apeliacinės instancijos teismas 2020-01-29 nutartimi pirmosios instancijos teismo 2019-11-20 nutartį paliko nepakeistą.

Apeliacinės instancijos teismo 2020-01-29 nutartis yra galutinis procesinis sprendimas, kuriuo nacionaliniai teismai atsisakė nagrinėti Bylą ir pasisakyti dėl teisinio ginčo esmės pagal pareikštus reikalavimus skunde nustatytais pagrindais.

F. Tariamų Konvencijos ir/arba jos protokolų pažeidimų bei pagrindžiančių argumentų santrauka

59. Konvencijos straipsnis	Paiškinimas
<p>6 straipsnis (Teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalis Kai yra sprendžiamas tam tikro asmens civilinio pobūdžio teisių ir pareigų ar jam pareikšto kokio nors baudžiamojo kaltinimo klausimas, toks asmuo turi teisę, kad bylą per įmanomai trumpiausią laiką viešumo sąlygomis teisingai išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas.</p>	<p>Pareiškėjas mano, kad pažeista teisė į teisingą bylos nagrinėjimą ir teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę. Byloje pareiškėjas, veikdamas kaip Suinteresuota visuomenė Orhuso konvencijos prasme būdamas Grupės atstovas (grupės ieškinyje-skunde), siekė, kad teismas išnagrinėtų ginčą dėl teisės tarp Suinteresuotos visuomenės ir valdžios institucijų. Nacionaliniai teismai ginčo dėl teisės neišnagrinėjo, o formalios atsisakymo nagrinėti ginčą dėl teisės priežastys nėra pateisinamos teisės į teisingą bylos nagrinėjimą kontekste.</p>
<p>13 straipsnis (Teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) Kiekvienas, kurio teisės ir laisvės, pripažintos šioje Konvencijoje, yra pažeistos, turi teisę pasinaudoti veiksminga teisinės gynybos priemone kreipdamasis į valstybės instituciją, nepriklausomai nuo to, ar tą pažeidimą padarė asmenys, eidami savo oficialias pareigas.</p>	<p>Lietuvoje susiformavo vienareikšmė teisminė praktika, pagal kurią fiziniai ir juridiniai asmenys neturi galimybės ginti viešąjį interesą aplinkosauginėse bylose, nors tokią teisę užtikrina Orhuso konvencija. Lietuvos teismai atsisako priimti Suinteresuotos visuomenės skundus siekiant ginti viešąjį interesą aplinkos srityje remdamiesi nuostata, kad viešojo intereso gynimo srityje teisė kreiptis į teismą priklauso tik valstybės institucijoms, o privatūs asmenys neturi tokios teisės, jeigu neįrodomas, kad kartu su viešuoju interesu yra pažeista ir besikreipiančio asmens subjektinė teisė (ir šis pažeidimas nėra abstraktus). Šiame kontekste teisės pažeidimo reikšmingumas pareiškėjo aplinkai, jo kaip konkrečios vietos gyventojų gerbūviui, žmogaus teisei į sveiką ir švarią aplinką, siekis sustabdyti neigiamą aplinkos kaitą ar pažaboti klimato atšilimą - tinkamu asmenų suinteresuotumu nepripažįstami. Asmuo privalo įrodyti konkretų materialųjį subjektinį suinteresuotumą ginama teise. Galimybės pasinaudoti teise ginti savo aplinką Suinteresuota visuomenė neturi, jeigu toks interesas nėra konkrečiai susijęs su tiesiogiai patiriamu pažeidimu - teismo nuomone, toks interesas yra abstraktus, todėl asmuo neturi reikalavimo teisės. Tokiu būdu Lietuvoje suformuota akivaizdi priešprieša tarp viešojo intereso, kuris pagal prasmę apima kiekvieną suinteresuotą asmenį, sąvokos ir Suinteresuotos visuomenės teisių turinio, pagal kurį asmenys neturi realios teisės kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo net aplinkosaugos srityje. Taip yra pažeidžiama ne tik esminė Orhuso konvencijos doktrina, sąlygojusi šio tarptautinio norminio akto priėmimo prasmę, bet ir EŽTK nustatyta teisė į teisingą bylos nagrinėjimą bei teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę. Lietuvoje teismų atsisakymas priimti ieškinius (skundus) ir ginčo dėl teisės nenagrinėti iš esmės yra tapęs pripažinta teismų praktika, o viešojo intereso gynimas - monopoline tik valstybės institucijų teise. Todėl kompetentingoms valstybės institucijoms atsisakant ginti viešąjį interesą privatūs asmenys neturi galimybės patys inicijuoti teisminę viešojo intereso gynimo bylą. Nagrinėjamu atveju ginčą dėl teisės nagrinėti teismas atsisakė pasinaudodamas netiesioginiais procesiniais motyvais. Pavyzdžiui, pirmosios instancijos teismas Grupės skundai nustatė trūkumus, kurių turinio ir prasmės nesuprato net du didelę patirtį turintys advokatai (vienas iš jų - Pareiškėjas) ir todėl objektyviai negalėjo jų pašalinti, o teismas atsisakė šiuos trūkumus išaiškinti ir nutarė pareiškėjų grupės skundą laikyti nepaduotu. Vėliau, vien formaliu motyvu atsisakė atnaujinti terminą skundai paduoti, nors termino praleidimas buvo sąlygotas objektyvia procesine problema dėl neaiškaus bylos teisingumo, kurį pripažino ir sprendė teismo institucijos - teisingumo kolegija. Teismas Byloje atsisakė Grupės skundą išnagrinėti iš esmės pagal pareikštus reikalavimus bei nurodytais teisiniais pagrindais.</p>

Tariamų Konvencijos ir/arba jos protokolų pažeidimų bei pagrindžiančių argumentų santrauka (tęsinys)

60. Konvencijos straipsnis	Paaiškinimas
	<p>Tačiau pažeidimo esmę sudaro teisės į teisingą bylos nagrinėjimą bei teisės į veiksmingą teisinės gynybos priemonę pažeidimas - t.y. pažeista pati asmens teisė, kad ginčą dėl teisės išspręstų teismas pasisakydamas dėl teisinio ginčo esmės.</p> <p>Nagrinėjamu atveju priežastys, kuriomis remiantis nacionaliniai teismai atsisakė bylą nagrinėti ir pasisakyti dėl pareiškėjo, kaip Suinteresuotos visuomenės, keliamo teisės klausimo teisminiame ginče, negali būti laikomos tinkamu teisės į teisingą bylos nagrinėjimą bei teisės į veiksmingą teisinės gynybos priemonę užtikrinimu. Paduotas skundas nebuvo nustatyta tvarka išnagrinėtas. Tai reiškia, kad valstybė neužtikrino efektyvios teisinės gynybos, nes nacionalinis teismas neįvykdė savo priedermės.</p>

G. Priimtumo kriterijų, nurodytų Konvencijos 35 straipsnio 1 dalyje, atitikimas

Prašom patvirtinti, kad kiekvieno skundo atveju išnaudojote visas vidaus teisinės gynybos priemones, įskaitant ir sprendimo apskundimą instancine tvarka, toje šalyje (šalyse), prieš kurią (kurias) yra nukreiptas Jūsų pareiškimas. Nurodykite datas, kada buvo priimtas galutinis sprendimas bei kada jį gavote. Ši informacija yra svarbi norint įrodyti, kad pareiškimas pateiktas per privalomą šešių mėnesių laikotarpį.

61. Skundas	Informacija apie išnaudotas teisinės gynybos priemones ir galutinio sprendimo data
<p>Pareiškėjas, pasinaudodamas grupės asmenų teisių gynimo institutu (kartu su kitais grupės nariais), 2018-12-03 kreipėsi į teismą su „Grupės ieškiniu dėl pagrindinių miškų kirtimo „Natura 2000“ teritorijose uždraudimo“ remdamasis Orhuso konvencija bei pareikšdamas reikalavimą aplinkos klausimu.</p>	<p>Grupės ieškiniu buvo pareikštas prevencinis reikalavimas prašant užkirsti kelią teisę pažeidžiantiems veiksams, uždraudžiant atlikti veiksmus, kurie kelia pagrįstą grėsmę žalai aplinkai atsirasti.</p> <p>Bendrosios kompetencijos teismas (Vilniaus apygardos teismas) 2019-01-24 nutartimi Bylą perdavė Specialiajai teisėjų kolegijai bylos rūšinio teisingumo - bendrosios kompetencijos ar administraciniam teismui - klausimams spręsti (specialiai institucijai prie Lietuvos Aukščiausiojo Teismo; toliau - Teisingumo kolegija).</p> <p>Teisingumo kolegija 2019-02-13 nutartimi nusprendė, kad ginčas teisingas administraciniam teismui, ir Bylą perdavė nagrinėti Vilniaus apygardos administraciniam teismui.</p> <p>Vilniaus apygardos administracinis teismas, kaip pirmosios instancijos teismas, 2019-02-19 nutartimi Bylą inicijuojančiam procesiniam dokumentui nustatė bendruosius procesinius trūkumus ir terminą trūkumams pašalinti.</p>
<p>Atsižvelgiant į Vilniaus apygardos administracinio teismo 2019-02-19 nutartimi Bylą inicijuojančiam procesiniam dokumentui nustatytus bendruosius trūkumus teismui pateiktas 2019-03-05 „Grupės skundas dėl pagrindinių miško kirtimų „Natura 2000“ teritorijose“ (juo pakeistas Grupės ieškinys) - pareikšti keturi reikalavimai.</p>	<p>Susipažinęs su Grupės skundu pirmosios instancijos teismas 2019-03-12 nutartimi jį priimti atsisakė. Nutartis apeliacine tvarka atskiruoju skundu buvo apskūsta Lietuvos Vyriausiajam administraciniam teismui kaip apeliacinės instancijos teismui.</p> <p>Apeliacinės instancijos teismas 2019-06-26 nutartimi Pareiškėjų atskirąjį skundą tenkino iš dalies: pirmosios instancijos teismo 2019-03-12 nutartį panaikino ir perdavė pareiškėjų skundo priėmimo klausimą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.</p> <p>Pirmosios instancijos teismas 2019-07-11 nutartimi dar kartą Grupės skundui nustatė trūkumus ir atitinkamai nustatė terminą šiems trūkumams pašalinti.</p> <p>Teismas 2019-07-26 nutartimi nutarė pareiškėjų grupės skundą laikyti nepaduotu.</p> <p>Atskiruoju skundu 2019-07-26 nutartis dar kartą buvo apskūsta apeliacine tvarka.</p> <p>Apeliacinės instancijos teismas 2019-10-16 nutartimi pareiškėjų grupės atskirąjį skundą tenkino iš dalies: panaikino pirmosios instancijos teismo 2019-07-26 nutarties dalį, kuria atsisakyta priimti pareiškėjų 1 ir 2 grupės skundo reikalavimus, ir šioje dalyje perdavė skundo priėmimo klausimą pirmosios instancijos teismui spręsti iš naujo. Likusią 2019-07-26 nutarties dalį (dėl atsisakymo priimti Grupės skundo 3 ir 4 reikalavimus) apeliacinės instancijos teismas paliko nepakeistą.</p> <p>Apeliacinės instancijos teismo 2019-10-16 nutarties pagrindu pirmosios instancijos teismui byla sugrąžinta su dviem (iš keturių) reikalavimais - dar kartą spręsti dėl jų priėmimą.</p> <p>Pažymėtina, kad dviejų likusių reikalavimų išnagrinėjimas iš esmės atitiko pareiškėjo pagrįstą lūkestį, kad teismas galutiniame sprendime gali pasisakyti dėl teisinio ginčo esmės, kurį įvardino Teisingumo kolegija 2019-02-13 nutartyje. Todėl, kol Byloje nebuvo priimtas galutinis procesinis sprendimas (2020-01-29 nutartis), pareiškėjas kreiptis į EŽTT neturėjo pagrindo .</p> <p>Pirmosios instancijos teismas 2019-11-05 nutartimi vėl nustatė skundo trūkumus ir terminą jiems pašalinti.</p> <p>2019-11-20 nutartimi pirmosios instancijos teismas Grupės skundą (dėl likusių dviejų reikalavimų) priimti vėl atsisakė. Pareiškėjas nutartį vėl apskundė apeliacine tvarka.</p> <p>Apeliacinės instancijos teismas, išnagrinėjęs Pareiškėjo atskirąjį skundą, 2020-01-29 nutartimi jo netenkino ir Vilniaus apygardos administracinio teismo 2019-11-20 nutartį paliko nepakeistą.</p> <p>LVAT 2020-01-29 nutartis yra galutinis procesinis sprendimas, kuriuo Teismas atsisakė nagrinėti bylą ir pasisakyti dėl teisinio ginčo esmės pagal pareikštus reikalavimus skunde nustatytais pagrindais.</p>