



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 25 d.
Kaunas

Regionų apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Jolantos Medvedevienės, Ramūno Šarkos (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Astos Urbonienės, rašytinio proceso tvarka išnaginėjo asociacijos „Lietuvos architektų rūmai“ prašymą įtraukti ją byloje trečiuoju suinteresuotu asmeniu,

n u s t a t ė :

Regionų apygardos administraciniame teisme 2021-10-12 nutartimi priimtas pareiškėjos Kauno miesto savivaldybės administracijos skundas, kuriuo prašoma panaikinti Kultūros paveldo departamento Kauno teritorinio skyriaus 2021-09-01 reikalavimą dėl Vilniaus gatvės dangos – tašytų akmenų.

Regionų apygardos administraciniame teisme 2021-11-24 gautas asociacijos „Lietuvos architektų rūmai“ advokato Sauliaus Dambrausko prašymas šią asociaciją įtraukti į bylą trečiuoju suinteresuotu asmeniu (reg. Nr. DOK-30399).

Prašyme nurodyta, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 19 straipsniu, kai yra pagrindas manyti, kad buvo pažeistas šio įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nurodytas viešasis interesas, Lietuvos Respublikos architektų rūmai dėl viešojo intereso gynimo turi teisę kreiptis į teismą. AĮ 3 straipsnio 2 dalyje *inter alia* nustatyta, kad viešasis interesas vykdant architektų veiklą apima: statinių derinimą prie aplinkos, gamtinio ir urbanistinio kraštovaizdžio puoselėjimą, nekilnojamojo architektūrinio, urbanistinio ir etnokultūrinio paveldo išsaugojimą (AĮ 3 str. 2 d. 2 punktas); visuomeninių, valstybės, savivaldybių bendruomenių ir privačių interesų derinimą, pagrįstą objektyviais asmenų, jų grupių, valstybės ir savivaldybių institucijų ir savivaldybių bendruomenių poreikiais (AĮ 3 str. 2 d. 3 punktas).

Prašymas netenkintinas.

ABTĮ 46 straipsnio 2 dalyje reglamentuota, kad administracinės bylos proceso šalys yra pareiškėjas (skundą (prašymą, pareiškimą) padavęs subjektas; teismas, priėmęs nutartį); atsakovas (viešojo administravimo subjektas ar kitas asmuo, kurio teisės aktai arba veiksmai (neveikimas) ar vilkinimas atlikti veiksmus skundžiami); tretieji suinteresuoti asmenys (tai yra tie, kurių teisėms ar pareigoms bylos išsprendimas gali turėti įtakos).

Taigi, trečiasis suinteresuotas asmuo gali įstoti ar būti įtrauktas į bylą tik esant materialiniam teisiniam suinteresuotumui bylos baigtimi. Tretieji suinteresuoti asmenys nėra tiesioginiai tarp šalių atsiradusio materialiojo teisinio santykio subjektai, tačiau jie yra susiję su

materialiaisiais ginčo teisiniais santykiais, dėl kurių priimtas teismo sprendimas gali daryti įtakos jų teisių ir pareigų apimčiai.

Šiuo atveju prašyme įtraukti asociaciją „Lietuvos architektų rūmai“ trečiuoju suinteresuotu asmeniu nėra nurodyta jokių pagrįstų argumentų, kaip šios bylos išsprendimas turės įtakos asociacijos teisėms ir pareigoms. Iš prašymo turinio matyti, kad asociacija „Lietuvos architektų rūmai“ siekia ginti ne savo, o viešąjį interesą. Todėl akivaizdu, kad įtraukti ją dalyvauti byloje trečiuoju suinteresuotu asmeniu nėra pagrindo.

ABTĮ 46 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad administracinės bylos proceso dalyviai yra proceso šalys ir jų atstovai, taip pat prokuroras, viešojo administravimo subjektai, organizacijos ir fiziniai asmenys, dalyvaujantys byloje šio įstatymo 55 straipsnyje nurodytais pagrindais.

ABTĮ 55 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad įstatymų nustatytais atvejais prokuroras, viešojo administravimo subjektai, organizacijos ar fiziniai asmenys gali kreiptis į teismą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas arba apgintos valstybės, savivaldybės ir asmenų teisės bei įstatymų saugomi interesai. Šie subjektai, ginantys viešąjį interesą ir turintys savarankišką teisę teikti teismui pareiškimą, turi ginčo šalies procesines teises ir pareigas (ABTĮ 55 str. 2 d.).

Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 3 straipsnyje reglamentuoti architektų veiklos principai ir viešasis interesas vykdant architektų veiklą. Šio straipsnio 2 dalyje nurodyti konkretūs aspektai, kurie apima viešąjį interesą vykdant architektų veiklą. Įstatymo 19 straipsnyje numatyta, kai yra pagrindas manyti, kad buvo pažeistas šio įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nurodytas viešasis interesas, Lietuvos Respublikos architektų rūmai dėl viešojo intereso gynimo turi teisę kreiptis į teismą.

Nurodytas teisinis reglamentavimas iš tiesų patvirtina, kad pagal Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo ir ABTĮ nuostatas asociacija „Lietuvos architektų rūmai“ priskirtina subjektų ratui, galinčiam ginti viešąjį interesą, tačiau tokios gynybos teisę asociacija turi ir gali įgyvendinti kreipiantis į teismą su savarankišku pareiškimu kaip pareiškėja. Administracinio proceso teiseną reglamentuojančios teisės normos nenumato galimybės organizacijoms viešąjį interesą ginti nepadavus pareiškimo, o dalyvaujant tik trečiojo suinteresuoto asmens teisėmis.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes asociacijos „Lietuvos architektų rūmai“ prašymas įtraukti į bylą trečiuoju suinteresuoti asmeniu netenkintinas.

Pažymėtina, kad tai neužkerta kelio realizuoti Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 19 straipsnyje numatytą teisę ginti viešąjį interesą remiantis ABTĮ 55 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka kreiptis į teismą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 107-108 straipsniu teismas,

n u t a r i a :

Netenkinti asociacijos „Lietuvos architektų rūmai“ prašymo įtraukti ją į bylą trečiuoju suinteresuotu asmeniu.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai

Jolanta Medvedevienė

Ramūnas Šarka

