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**VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

**NUTARTIS**

2021 m. liepos 15 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Asta Adamonytė-Šipkauskienė, susipažinusi su pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundu,

n u s t a t ė:

 Pareiškėjas Viešojo intereso gynimo fondas pateikė teismui skundą, kuriame prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021-06-04 raštą Nr. A51-48701/21(3.3.165.1E-AD24) (toliau – ir Raštas).

Viešojo administravimo srityje priimami įvairaus pobūdžio aktai, tačiau ne visų jų teisėtumas ir pagrįstumas gali būti tikrinamas administraciniuose teismuose. Iš Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamos praktikos matyti, kad administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 5 straipsnio 3 dalies 1 punktą ir 23 straipsnio 1 dalį, yra visi viešojo administravimo subjektų priimti aktai, nepaisant tų aktų formos, taip pat veiksmai (neveikimas), sukeliantys asmeniui teisines pasekmes, t. y. darantys įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. liepos 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-391/2009).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, kad tai, ar dėl akto arba sprendimo galima paduoti skundą, lemia ne jo forma, o turinys. Dėl šios priežasties, kiekvienu atveju vertinama, ar skundžiamas aktas turi įtakos suinteresuoto asmens teisinei padėčiai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. vasario 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS328-438/2015). Administraciniuose teismuose nėra nagrinėjami rekomendacinio, informacinio, konstatuojamojo pobūdžio viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. sausio 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS525-29/2013).

Tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas viešojo administravimo subjekto aktas ar veiksmas (pvz., tarpinis procedūrinis aktas) jokių teisinių pasekmių nesukelia, dėl to negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. liepos 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-474-575/2020).

 Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pareiškėjas 2021-05-10 prašymu kreipėsi į atsakovę dėl informacijos pateikimo apie vykdomą Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą. Atsakydama į šį prašymą Vilniaus miesto savivaldybės administracija 2021-06-04 parengė raštą Nr. A51-48701/21(3.3.165.1E-AD24), kuriuo informavo pareiškėją, kad Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo projektas yra sudėtinė projekto „Tauro kalno parko ir Liuteronų sodų tvarkymas Pietinėje tikslinėje teritorijoje“ dalis, darbai finansuojami Europos regioninės plėtros fondo ir Savivaldybės biudžeto lėšomis, projektą planuojama įgyvendinti 2023 m. Paaiškino, kad vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo projektiniai pasiūlymai buvo pristatyti visuomenei 2020-04-07. Informavo, kokie sprendimai yra priimti dėl medžių kirtimo. Taip pat paaiškino, kad 2021-05-24 informacija apie naujausius projektinius sprendinius visuomenei pateikta Vilniaus miesto savivaldybės svetainėje. Nurodė, kad Tauro kalno parko teritorijos techninis projektas šiuo metu yra baigiamas rengti ir statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ nustatyta tvarka bus teikiamas statinio projekto ekspertizei. Nurodė, kad esant papildomai informacijai, informuos pareiškėją papildomai.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, teismas vertina, jog ginčijamas Raštas yra informacinio pobūdžio dokumentas, nesukeliantis pareiškėjui teisinių pasekmių, nes juo pareiškėjui buvo pateikta jo prašyta informacija apie vykdomą Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą. .Kaip matyti, Raštu pareiškėjui nenustatomos jokios teisės ar pareigos. Raštu pareiškėjas tik informuojamas apie atliekamus ir prašomus atlikti veiksmus ateityje, nurodant prašomų atlikti veiksmų eigą, tačiau akivaizdu, kad jokie galutiniai bei teisines pasekmes sukeliantys sprendimai jo atžvilgiu Raštu nėra priimti. Iš Rašto turinio aišku, kad galutines ir tiesiogines pasekmes pareiškėjui sukurtų galutinis tokios procedūros sprendimas, pavyzdžiui, Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos sprendimas ar išvada, kurie gali būti apskųsti Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka (Nuostatų 34 p.), savivaldybės administracijos priimtas sprendimas dėl paviešintų projektinių pasiūlymų, kuris vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 36 str., gali būti skundžiamas administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui įstatymų nustatyta tvarka (STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 67 p.). Todėl pripažintina, kad Raštas negali būti administracinės bylos dalyku.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo reikalavimas dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021-06-04 rašto Nr. A51-48701/21(3.3.165.1E-AD24) panaikinimo atsisakytinas priimti ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu (teismas motyvuota nutartimi atsisako priimti skundą, jei skundas nenagrinėtinas teismų šio įstatymo nustatyta tvarka).

Pareiškėjas už skundą sumokėjo 22,50 Eur žyminį mokestį. Pagal ABTĮ 38 straipsnio 1 dalies 3 punktą, atsisakius priimti skundą, žyminis mokestis grąžinamas pareiškėjui. Žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija (ABTĮ 38 straipsnio 3 dalis).

Vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 152 straipsniu, teisėja

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundą.

Nutarčiai įsiteisėjus, skundą su priedais grąžinti pareiškėjui Viešojo intereso gynimo fondui.

Gražinti pareiškėjui sumokėtą 22,50 Eur žyminį mokestį.

Dėl nutarties per septynias kalendorines dienas nuo jos nuorašo gavimo dienos gali būti paduotas atskirasis skundas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja Asta Adamonytė-Šipkauskienė