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# VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

# NUTARTIS

2021 m. liepos 5 d.

## Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Jolanta Vėgelienė, išnagrinėjusi pareiškėjų viešosios įstaigos Viešojo intereso gynimo fondo ir asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ skundo ir patikslinto skundo atsakovams Vilniaus miesto savivaldybės administracijai ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, priėmimo klausimą,

nustatė:

Vilniaus apygardos administraciniame teisme buvo gautas pareiškėjų Viešojo intereso gynimo fondo ir Asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ skundas, kuriame prašoma: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 7 d. administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021 m. gegužės 19 d. administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA), kuriais leidžiama šalinti ir genėti želdinius Tauro kalno parko teritorijoje; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją kreiptis į Visuomeninę želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisiją (sudarytą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. 30-2503/18(2.1.1E-TD2) „Dėl visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo“) dėl pritarimo išvados šalinti želdinius pagal Tauro kalno parko teritorijos sutvarkymo projektą. Taikyti reikalavimo užtikrinimo priemones – skundžiamo administracinio akto galiojimo sustabdymą ir uždrausti atsakovei šalinti Tauro kalno teritorijos želdinius iki bus išnagrinėta byla.

Pareiškėjų skundas atitiko ne visus Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) reikalavimus, todėl teismas 2021 m. gegužės 26 d. nutartimi nustatė pareiškėjams 14 dienų terminą skundo trūkumams pašalinti: pagrįsti pareiškėjų materialinį – teisinį suinteresuotumą, pareiškėjų subjektinę teisę ginčyti atsakovės administracinius aktus, nurodyti konkrečius argumentus ir įrodymus, kad pareiškėjai gali veikti Suinteresuotos visuomenės, kuriai daro ar gali daryti įtaką ginčijami sprendimai, vardu; pagrįsti abiejų pareiškėjų vardu skundą pasirašiusio advokato Sauliaus Dambrausko atstovavimą abiems pareiškėjams; pateikti pareiškėjo asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ įstatus; pateikti skundžiamus administracinius aktus.

Pareiškėjai, šalindami skundo trūkumus, nepraleisdami teismo nutartyje nustatyto termino skundo trūkumams pašalinti, pateikė prašymą pratęsti terminą 2021 m. gegužės 26 d. nutartyje nustatytiems skundo trūkumams pašalinti iki 2021 m. liepos 2 d. Nurodė, kad šalinant teismo nustatytus skundo trūkumus, buvo būtina pateikti papildomus užklausimus, todėl pareiškėjų atstovas paprašė atsakovo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos skubiai pateikti skundžiamus aktus, atsakovas į nurodytą prašymą kol kas neatsakė, tačiau terminas tokiam atsakymui dar nėra suėjęs, todėl reikalingas laikas skundo trūkumams pašalinti.

Taip pat pareiškėjai 2021 m. birželio 9 d. pateikė patikslintą skundą, kuriame papildomai nurodė naują atsakovą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių, pakartojo skundo turinį, papildomai nurodė naujas aplinkybes dėl pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo kreipimosi į atsakovę Vilniaus miesto savivaldybės administraciją ir pateikto atsakymo pareiškėjui bei papildomai pareiškė naujus reikalavimus. Pareiškėjas patikslintame skunde kaip ir pradiniame skunde pakartojo reikalavimus: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 7 d. administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021 m. gegužės 19 d. administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA), kuriais leidžiama šalinti ir genėti želdinius Tauro kalno parko teritorijoje; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją kreiptis į Visuomeninę želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisiją (sudarytą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. 30-2503/18(2.1.1E-TD2) „Dėl visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo“) dėl pritarimo išvados šalinti želdinius pagal Tauro kalno parko teritorijos sutvarkymo projektą.

Pareiškėjai patikslintą skundą papildė naujais reikalavimais: 1) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių priimti administracinės procedūros sprendimą pagal Viešojo intereso gynimo fondo skundą – 2021 m. gegužės 10 d. „Prašymą dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą“; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių pristatyti visuomenei pilnai parengtą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kuriame atsispindėtų Komisijos pasiūlymų priėmimo rezultatai; 3) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių, įgyvendinant Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, leidimus medžių kirtimui išduoti tik gavus Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pritarimus tokiems leidimams išduoti.

Vilniaus apygardos administracinis teismas 2021 m. birželio 16 d. nutartimi atsisakė priimti pareiškėjų patikslinto skundo reikalavimus: 1) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių priimti administracinės procedūros sprendimą pagal Viešojo intereso gynimo fondo skundą – 2021 m. gegužės 10 d. „Prašymą dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą“; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių pristatyti visuomenei pilnai parengtą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kuriame atsispindėtų Komisijos pasiūlymų priėmimo rezultatai; 3) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių, įgyvendinant Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, leidimus medžių kirtimui išduoti tik gavus Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pritarimus tokiems leidimams išduoti. Teismas minėta nutartimi taip pat nustatė pareiškėjams terminą iki 2021 m. liepos 1 d. pašalinti skundo ir patikslinto skundo trūkumus – pateikti teismui skundu ir patikslintu skundu ginčijamus Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 7 d. administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021 m. gegužės 19 d. administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA), bei asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ įstatus.

ABTĮ 33 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad gavus teisme skundą (prašymą, pareiškimą), administracinio teismo pirmininkas ar teisėjas jo priėmimo klausimą išsprendžia ne vėliau kaip per septynias darbo dienas. Kai sprendžiamas skundo (prašymo, pareiškimo) padavimo termino atnaujinimo klausimas ir šio įstatymo 30 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka pranešama suinteresuotiems asmenims, administracinio teismo pirmininkas ar teisėjas skundo (prašymo, pareiškimo) priėmimo klausimą išsprendžia ne vėliau kaip per dešimt darbo dienų. Jeigu skundas (prašymas, pareiškimas) neatitinka šio įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje, 24, 25 ir 35 straipsniuose nustatytų reikalavimų, nutartimi nustatomas terminas trūkumams pašalinti. Jeigu per teismo nustatytą terminą trūkumai pašalinami, skundas (prašymas, pareiškimas) laikomas paduotu pradinio jo padavimo teismui dieną. Jeigu per teismo nustatytą terminą trūkumai nepašalinami, skundas (prašymas, pareiškimas) laikomas nepaduotu ir teisėjo nutartimi grąžinamas pareiškėjui. Dėl nutarties grąžinti skundą (prašymą, pareiškimą) pareiškėjui gali būti paduodamas atskirasis skundas.

Pažymėtina, kad pareiškėjai nei iki teismo 2021 m. birželio 16 d. nutartimi nustatyto termino, nei iki šios nutarties priėmimo skundo ir patikslinto skundo trūkumų nepašalino, nepateikė skundžiamų aktų ir asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ įstatų, taip pat nepateikė teismui jokių naujų dokumentų, todėl vertintina, kad pareiškėjų skundo ir patikslinto skundo trūkumai liko nepašalinti, todėl jų skundas laikytinas nepaduotu ir grąžintinas pareiškėjams.

ABTĮ 35 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad Administracinėse bylose už kiekvieną skundą (prašymą, pareiškimą), nepaisant to, kiek jame keliama reikalavimų, mokamas 30 eurų žyminis mokestis, išskyrus išimtis, nurodytas šio įstatymo 36 ir 37 straipsniuose. To paties straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad šiame straipsnyje nurodytus skundus (prašymus, pareiškimus) paduodant teismui tik elektroninių ryšių priemonėmis, mokama 75 procentai už atitinkamą skundą (prašymą, pareiškimą) mokėtinos žyminio mokesčio sumos.

Pagal ABTĮ 38 straipsnio 1 dalies 3 punktą sumokėtas žyminis mokestis arba jo dalis grąžinami, kai atsisakoma priimti skundą (prašymą, pareiškimą) arba jie grąžinami pareiškėjui. Iš teismui pateikto 2021 m. gegužės 21 d. banko „SEB“ mokėjimo (pirminio pareiškėjo skundo priedas „S-9\_Zyminis“) matyti, kad pareiškėjas sumokėjo 22,50 Eur žyminio mokesčio. Kadangi pareiškėjų skundą atsisakytina priimti, ši suma grąžintina pareiškėjams.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, 38 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 107-108 straipsniais, teismas

n u t a r i a:

Pareiškėjų viešosios įstaigos Viešojo intereso gynimo fondo ir asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ skundą ir patikslintą skundą laikyti nepaduotu ir grąžinti pareiškėjams.

2021 m. gegužės 21 d. sumokėtą 22,50 eurų žyminį mokestį grąžinti pareiškėjams.

Išaiškinti, kad ši nutartis neužkerta kelio pakartotinai kreiptis į teismą su Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo reikalavimus atitinkančiu skundu.

Dėl nutarties per 7 kalendorines dienas nuo jos patvirtintos kopijos (nuorašo) įteikimo dienos gali būti paduotas atskirasis skundas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

##### Teisėja Jolanta Vėgelienė