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**VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

**N U T A R T I S**

2021 m. birželio 16 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Jolanta Vėgelienė, rašytinio proceso tvarka spręsdama pareiškėjų viešosios įstaigos Viešojo intereso gynimo fondo ir asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ skundo ir patikslinto skundo atsakovams Vilniaus miesto savivaldybės administracijai ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus priėmimo klausimą,

nustatė:

Vilniaus apygardos administraciniame teisme buvo gautas pareiškėjų Viešojo intereso gynimo fondo ir Asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ skundas, kuriame prašoma: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 7 d. administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021 m. gegužės 19 d. administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA), kuriais leidžiama šalinti ir genėti želdinius Tauro kalno parko teritorijoje; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją kreiptis į Visuomeninę želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisiją (sudarytą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. 30-2503/18(2.1.1E-TD2) „Dėl visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo“) dėl pritarimo išvados šalinti želdinius pagal Tauro kalno parko teritorijos sutvarkymo projektą. Taikyti reikalavimo užtikrinimo priemones – skundžiamo administracinio akto galiojimo sustabdymą ir uždrausti atsakovei šalinti Tauro kalno teritorijos želdinius iki bus išnagrinėta byla.

Pareiškėjų skundas atitiko ne visus Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) reikalavimus, todėl teismas 2021 m. gegužės 26 d. nustatė pareiškėjams 14 dienų terminą skundo trūkumams pašalinti: pagrįsti pareiškėjų materialinį – teisinį suinteresuotumą, pareiškėjų subjektinę teisę ginčyti atsakovės administracinius aktus, nurodyti konkrečius argumentus ir įrodymus, kad pareiškėjai gali veikti Suinteresuotos visuomenės, kuriai daro ar gali daryti įtaką ginčijami sprendimai, vardu; pagrįsti abiejų pareiškėjų vardu skundą pasirašiusio advokato Sauliaus Dambrausko atstovavimą abiems pareiškėjams; pateikti pareiškėjo asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ įstatus; pateikti skundžiamus administracinius aktus.

Pareiškėjas šalindamas skundo trūkumus, nepraleisdamas teismo nutartyje nustatyto termino skundo trūkumams pašalinti, pateikė prašymą pratęsti terminą 2021 m. gegužės 26 d. nutartyje nustatytiems skundo trūkumams pašalinti iki 2021 m. liepos 2 d. Nurodė, kad šalinant teismo nustatytus skundo trūkumus, buvo būtina pateikti papildomus užklausimus, todėl pareiškėjų atstovas paprašė atsakovo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos skubiai pateikti pareiškėjo skundžiamus aktus, atsakovas į nurodytą prašymą kol kas neatsakė, tačiau terminas tokiam atsakymui dar nėra suėjęs, todėl reikalingas laikas skundo trūkumams pašalinti.

Taip pat pareiškėjas 2021 m. birželio 9 d. pateikė patikslintą skundą, kuriame papildomai nurodė naują atsakovą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių, pakartojo skundo turinį, papildomai nurodė naujas aplinkybes dėl pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo kreipimosi į atsakovę Vilniaus miesto savivaldybės administraciją ir pateikto atsakymo pareiškėjui bei papildomai pareiškė naujus reikalavimus. Pareiškėjas patikslintame skunde kaip ir pradiniame skunde pakartojo reikalavimus: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 7 d. administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021 m. gegužės 19 d. administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA), kuriais leidžiama šalinti ir genėti želdinius Tauro kalno parko teritorijoje; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją kreiptis į Visuomeninę želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisiją (sudarytą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. 30-2503/18(2.1.1E-TD2) „Dėl visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo“) dėl pritarimo išvados šalinti želdinius pagal Tauro kalno parko teritorijos sutvarkymo projektą.

 Pareiškėjas patikslintą skundą papildė naujomis faktinėmis aplinkybėmis, kad pareiškėjas Viešojo intereso gynimo fondas 2021 m. gegužės 10 d. prašymu kreipėsi į atsakovą Vilniaus miesto savivaldybės administraciją dėl duomenų pateikimo apie Tauro Kalno parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą, t. y. prašė suteikti informaciją, susijusią su aplinką įtakojančiu projektu. Pareiškėjas taip pat nurodo, kad atsakovas Vilniaus miesto savivaldybės administracija 2021 m. birželio 04 d. raštu Nr. A51-48701/21(3.3.16.1E-AD24) pateikė atsakymą, kuriuo, pareiškėjo vertinimu, jam prašomų duomenų nepateikė, todėl buvo pažeista pareiškėjų (kaip Suinteresuotos visuomenės) teisė gauti informaciją, susijusią su aplinka.

Pareiškėjas patikslintą skundą papildė naujais reikalavimais: 1) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių priimti administracinės procedūros sprendimą pagal Viešojo intereso gynimo fondo skundą – 2021 m. gegužės 10 d. „Prašymą dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą“; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių pristatyti visuomenei pilnai parengtą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kuriame atsispindėtų Komisijos pasiūlymų priėmimo rezultatai; 3) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių, įgyvendinant Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, leidimus medžių kirtimui išduoti tik gavus Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pritarimus tokiems leidimams išduoti.

Teismas, susipažinęs su pareiškėjų patikslinto skundo turiniu, daro išvadą, kad dalis pareiškėjo patikslinto skundo, kuriame nurodomos naujos faktinės aplinkybės ir reiškiami nauji savarankiški reikalavimai, yra iš esmės naujas savarankiškas skundas.

Pastebėtina, kad viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. sausio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS602-84/2012). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad atsisakymas atlikti veiksmus ir vilkinimas atlikti veiksmus, kaip teisinės sąvokos, nėra tapačios. Pirmuoju atveju atsisakymas atlikti veiksmus yra vienas iš viešojo administravimo subjektui leistinų veiksmų, kurio teisėtumas ir pagrįstumas ir sudaro bylos nagrinėjimo dalyką. Antruoju atveju viešojo administravimo subjektas neatlieka visų ar dalies veiksmų, kuriuos jam priskirta atlikti. Šiuo atveju bylos nagrinėjimo dalyką sudarytų aplinkybių, ar viešojo administravimo subjektas buvo kompetentingas atlikti tam tikrus veiksmus, ar jam priskirtus klausimus sprendė įstatymų nustatyta tvarka ir laiku, nustatymas (2003 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A8-406/2003). Tačiau sprendžiant, ar pareiškėjas skundžia atsakovo aktą ar neveikimą, visais atvejais vertintinas tarp šalių susiklosčiusių materialinių teisinių santykių pobūdis, o ne vien pareiškėjo reikalavimo žodinė išraiška. Jei atsakovas atsisako priimti administracinį aktą ar atlikti veiksmą, nurodydamas tokio atsisakymo priežastis, šis atsisakymas negali būti vertinamas kaip neveikimas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. spalio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS143-296/2007).

Pažymėtina ir tai, kad skundą teismui, reiškiant reikalavimą įpareigoti atsakovą atlikti tam tikrus veiksmus, suinteresuotas asmuo gali pateikti tik tuo atveju, jeigu jo atžvilgiu yra priimtas šio administravimo subjekto atsisakymas atlikti prašomus veiksmus ar viešojo administravimo subjektas vilkina tokių veiksmų atlikimą. Nesant atsakovo atsisakymo ar vilkinimo atlikti pareiškėjo prašomus veiksmus, skundas negali būti nagrinėjamas teisme.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracija 2021 m. birželio 4 d. raštu Nr. A51-48701/21(3.3.16.1E-AD24) pateikė atsakymą (administracinį sprendimą) į pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo 2021 m. gegužės 10 d. prašymą dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą. Jame pateikta informacija dėl Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo ir dėl Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo techninio projekto rengimo eigos.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjui Viešojo intereso gynimo fondui buvo pateiktas atsakovo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. birželio 4 d. raštas Nr. A51-48701/21(3.3.16.1E-AD24) (administracinis sprendimas) dėl duomenų (informacijos) pateikimo, pareiškėjo Viešojo administravimo fondo reikalavimai dėl atsisakymo arba vilkinimo atlikti pareiškėjo prašomus veiksmus, t. y. reikalavimai: 1) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių priimti administracinės procedūros sprendimą pagal Viešojo intereso gynimo fondo skundą – 2021 m. gegužės 10 d. „Prašymą dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą“; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių pristatyti visuomenei pilnai parengtą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kuriame atsispindėtų Komisijos pasiūlymų priėmimo rezultatai; 3) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių, įgyvendinant Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, leidimus medžių kirtimui išduoti tik gavus Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pritarimus tokiems leidimams išduoti negali būti nagrinėjami teisme, todėl atsisakoma juos priimti (ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Teismas, įvertinęs atsakovo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. birželio 4 d. rašto Nr. A51-48701/21(3.3.16.1E-AD24) rašto turinį, daro išvadą, kad Viešojo intereso gynimo fondas, nesutikdamas su minėtu raštu, turi teisę jį skųsti teismui ABTĮ nustatyta tvarka, nurodydamas argumentus dėl šio administracinio sprendimo neteisėtumo ir nepagrįstumo.

Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju byloje nėra duomenų apie pareiškėjo asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ kreipimąsi į atsakovą Vilniaus miesto savivaldybės administraciją su prašymu dėl duomenų pateikimo apie Tauro Kalno parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą bei priimtą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsisakymą pateikti prašomą informaciją ar duomenis, teismas konstatuoja, kad šio pareiškėjo pareikšti skundo reikalavimai: 1) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių priimti administracinės procedūros sprendimą pagal Viešojo intereso gynimo fondo skundą – 2021 m. gegužės 10 d. „Prašymą dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą“; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių pristatyti visuomenei pilnai parengtą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kuriame atsispindėtų Komisijos pasiūlymų priėmimo rezultatai; 3) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių, įgyvendinant Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, leidimus medžių kirtimui išduoti tik gavus Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pritarimus tokiems leidimams išduoti negali būti ginčo dalyku ir nagrinėjami teisme, todėl šiuos pareiškėjo asociacijos „išsaugokime Vilniaus medžius“ reikalavimus atsisakoma priimti ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kaip nenagrinėtini administracinių teismų ABTĮ nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjai nustatytu terminu nepašalino 2021 m. gegužės 26 d. nutartyje nustatytų skundo trūkumų, t. y. nepateikė teismui administracinių aktų, kuriuos ginčija skunde ir patikslinto skundo 1 ir 2 reikalavimais, bei nurodė, kad kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybės administraciją su prašymu dėl skundžiamų aktų pateikimo, pareiškėjams nustatomas papildomas terminas skundo ir patikslino skundo trūkumams pašalinti, t. y. pateikti teismui skundu ir patikslintu skundu ginčijamus Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 7 d. administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021 m. gegužės 19 d. administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA), bei asociacijos „išsaugokime Vilniaus medžius“ įstatus.

Teismas, vadovaudamasis Administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi ir 2 dalies 1 punktu, 107–108 straipsniais,

n u t a r i a:

Nustatyti pareiškėjams Viešojo intereso gynimo fondui ir Asociacijai „Išsaugokime Vilniaus medžius“ terminą iki 2021 m. liepos 1 d. nuo šios nutarties patvirtintos kopijos (nuorašo) gavimo dienos skundo ir patikslinto skundo trūkumams, nurodytiems nutarties motyvuojamojoje dalyje, pašalinti.

Išaiškinti, kad nutartyje nustatytu terminu trūkumų nepašalinus, skundas ir patikslinto skundas (1 ir 2 reikalavimai) bus laikomi nepaduotais.

Atsisakyti priimti pareiškėjų patikslinto skundo reikalavimus: 1) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių priimti administracinės procedūros sprendimą pagal Viešojo intereso gynimo fondo skundą – 2021 m. gegužės 10 d. „Prašymą dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą“; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių pristatyti visuomenei pilnai parengtą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kuriame atsispindėtų Komisijos pasiūlymų priėmimo rezultatai; 3) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių, įgyvendinant Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, leidimus medžių kirtimui išduoti tik gavus Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pritarimus tokiems leidimams išduoti.

Nutarties dalis dėl atsisakymo priimti patikslinto skundo reikalavimus atskiruoju skundu gali būti skundžiama apeliacine tvarka per septynias kalendorines dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Kita nutarties dalis neskundžiama.

Teisėja Jolanta Vėgelienė